

En Madrid, el 24 de febrero de 1985, se reúne la Junta Directiva a las 11 h en CIPARH, c/ Valverde, 6. Se encuentra ausente Antonio Asín, que no ha podido acudir por encontrarse enfermo.

El orden del día es el siguiente:

- Informe por zonas.
- Informe Tesorería.
- XIII Symposium.
- Ma. de la S.E.P.T.G. (Análisis Institucional).
- Ruegos y preguntas.

I. Se lee el acta anterior y se aprueba. Se decide comenzar con el punto cinco para facilitar la exposición de María Camacho, que se ha ofrecido a presentar a la Junta los resultados obtenidos.

M. Conde explica cómo a partir de la reconstrucción histórica se ha intentado un análisis institucional y de diagnóstico trabajando según el modelo de la escuela argentina y supervisando con Carlos Ruiz. Señala una serie de puntos para discutir: 1) El objetivo de amplitud y apertura de la sociedad se plantea en sus estatutos, no ha llegado a concretarse en la práctica en órganos o roles para su consecución. 2) Factura espacial: la sociedad no tiene sede fija de hecho. Tiene una sede virtual que se confunde con la consulta del Presidente, y una sede circunstancial en el lugar de celebración del Symposium. 3) La sociedad funciona en los Symposiums y está en mantenimiento entre Symposiums. 4) El Symposium es el eje sobre el cual gira la sociedad su actividad, y la Junta Directiva subsidiariamente se dedica a mantener la estructura durante el año. 5) Al estar la Junta Directiva en mantenimiento: no hay relaciones exteriores, no hay actividad por zonas, sólo funcionarían los roles que sirven de mantenimiento, los demás fracasan. 6) De aquí que funcionen los roles de: coordinador de ponencia, organizador del symposium. 7) Los roles de Presidente y Secretario se centran preferentemente en apoyar el funcionamiento de estos roles. 8) El tesorero cumple su función de cobro y financiación del Symposium, pero al estar la sociedad en mantenimiento no hay organización del presupuesto. La realización de este trabajo confirma la excepción. 9) La organización por zonas como la de las

relaciones exteriores no han encontrado hasta el momento los canales operativos para los que fueron creados.

Madrid, 24 de febrero 1985. María Camacho, Manuel Conde, Félix Duarte.

J. Jiménez indica que falta el preguntarse qué sucede con el boletín, por qué falla. Lledó insiste en que está ausente un diagnóstico dinámico, lo que se presenta es un diagnóstico sintómico.

M. Camacho expone que no interesaba intentar una cosa acabada sino evidenciar puntos en los que se fragmenta la sociedad como inicio de reflexión.

F. Duarte explica que la idea era llevar a la asamblea un material que permita encontrar soluciones a los problemas que se observan en la S.E.P.T.G. M. Camacho insiste en la importancia de comentar los hechos en la junta. Se han analizado las fracturas que se producen en tres niveles: roles, espacio y tiempo.

M. Conde habla del nacimiento de la sociedad como una entidad que agrupa a profesionales que abren nuevas posibilidades de tratamiento, como reacción ante la psiquiatría tradicional. La sociedad ha dado cabida a todo lo nuevo, pero cuando alguien encuentra su ortodoxia, abandona la sociedad.

F. Duarte señala que la Sociedad funcionó como refugio donde se podía institucionalizar todo lo nuevo. La S.E.P.T.G. tiene mérito de paternidad de otras sociedades, por ejemplo, la Gestalt que ya está institucionalizada.

F. Peñarrubia indica que son los symposiums los que funcionan.

J.L. Lledó recalca que el tiempo, espacio y roles son fundamentales, pero que no está de acuerdo con la fractura espacial porque está reflejada en los estatutos el hecho que no existe domicilio fijo, ya que ello planteaba muchos problemas. Si el Symposium es la tribuna, sería necesario hacer más. Habría un cierto fracaso institucional al no haber organizado una federación que aglutinara el symposium nacional. Crear canales que pudieran favorecer las actividades de zona.

M. Camacho apunta que el fracaso de zonas es lo más importante.

M. Conde se pregunta de dónde viene el fracaso de la organización por zonas ¿Podría haber otra forma de agruparse?

M. Camacho insiste en poner en conexión las fracturas tiempo y espacio.

J. Díaz dice que "fracaso" es una mala palabra. Quizás esta es la manera más adaptada que ha encontrado la sociedad para mantenerse. Habría que volver a pensar el futuro de manera que se adapte a lo que hacemos y no a lo que deseamos.

J.L. Lledó cuestiona la utilidad de la junta si la sociedad se reúne una vez al año.

M. Camacho responde que eso sería no dejar lazo de conexión alguno y ver la junta como un fracaso.

J.L. Lledó indica que históricamente, así ha funcionado la sociedad durante un tiempo. La Junta surge tras el intento de hacer algo más y por eso se crea: organizar otras cosas además del symposium.

J.J. Albert insiste en que cuando se convocan reuniones de zona, nadie asiste. Sólo interesan los Symposiums.

J.L. Lledó dice que la actividad más rica fue cuando se acordó reunirse al margen de las tendencias como aspecto enriquecedor de la sociedad. Sirve para inscribirse cuando todavía no se es ortodoxo; luego poco a poco se va buscando la línea propia, que provoca el que algunos dejen la sociedad, aunque otros mantienen la pertenencia a la S.E.P.T.G., además de la filiación a otras sociedades (Gestalt, A.T., Psicodrama, etc...).

J. Díaz indica que sería necesario plantear soluciones.

J. Jiménez insiste en la importancia del boletín como intercambio.

M. Camacho observa la preocupación existente por el "qué hay que hacer". Insiste en atender a los índices del conflicto y en que hay una frustración de lo científico. Por ejemplo, ¿dónde están las ponencias?

J.L. Lledó ¿y el boletín?

M. Laviana expone que siempre ha sido un problema el boletín: no hay nada que aglutine y no existe casi intercambio. Tan sólo información sobre el symposium.

J. Jiménez Ya es algo al menos.

M. Laviana insiste en la carencia de material suficiente para publicar el boletín.

J. Díaz opina que sí funcionan los organismos de conexión.

J.L. Lledó señala que la función de coordinador de la ponencia, es uno de los roles (fundamentales) funcionantes.

F. Duarte dice que ahora parece estar cerrando un ciclo: 1) el hecho de que el symposium sea este año en Madrid. 2) la ponencia: cómo incluir los grupos en las

instituciones. Propone crear un sitio fijo que aglutine todo. El núcleo de Madrid es el que pone en contacto a unos con otros.

J.L. Lledó opina que esto tendría sus ventajas y sus inconvenientes. Habla de los problemas de crear una sede fija. Se perderá el sentido de la movilidad.

M. Camacho habla de la falta de producción.

J. Jiménez indica que falta la memoria de la sociedad: ponencias de años anteriores, etc... Alguno de los roles de la Junta podría ser el de recoger dicha memoria.

F. Peñarrubia señala que de ahí surge el trabajo de la S.E.P.T.G., se puede llegar a la conclusión de que la Sociedad está muy viva.

F. Duarte observa que algunos de los roles de la Junta Directiva funcionan, como Tesorería y Secretaría.

J. Díaz un grupo que no quiere funcionar se las arregla para buscar gente que funcione.

F. Duarte ha empezado a funcionar cuando los fundadores han empezado a irse. Indica que al irse los fundadores e iniciar una lucha desde fuera han permitido desplazar las tensiones que impedían la unión interna, al exterior.

M. Camacho señala que los datos demuestran que el 72% de las bajas pertenecen a personas que se asociaron hasta el año 1976.

J. Díaz opina que sería interesante ver porqué dejaron la sociedad.

M. Camacho se necesitaría más tiempo.

J. Díaz indica que el resumen aportado por Félix ha permitido iniciar el diálogo.

F. Peñarrubia propone hacer un estudio de las ponencias: analizar qué temas ha habido y los coordinadores es parte del material histórico que podría facilitar una comprensión del proceso.

Se decide continuar con el orden del día, tras la partida de María Camacho.

II. Informe por zonas:

Zona Sur: la actividad de la zona Sur, está relacionada con el Symposium. Se estuvo esbozando la posibilidad de montar un curso de técnicas de introducción al grupo, que finalmente no ha funcionado.

Zona Este: Se envió una circular a todos los miembros correspondientes informando de los acuerdos tomados en la reunión anterior. El único que contestó fue J. Palet.

Zona Norte: ausente el vocal de zona.

Zona Centro: informa de la organización del XIII Symposium. La próxima semana se enviará el pre-programa. Las sedes serán: El Ateneo y la Fundación Banco Exterior. Se ha conseguido la colaboración del Ayuntamiento de Madrid y de la Consejería de Salud de la Comunidad de Madrid.

Respecto a las comunicaciones, hasta ahora tan sólo se ha recibido la de Palet. Al solicitar otras aportaciones y establecer contactos, han ido surgiendo otros talleres y comunicaciones.

III. Informe Tesorería:

El saldo actual es de 93.706 ptas. (Presentado en Madrid, 24 de febrero de 1985 por Alicia Juárez tesorera provisional.

IV. XIII Symposium:

F. Duarte pregunta por el tiempo y espacio necesarios para la presentación de la Memoria de la S.E.P.T.G.

Conde dice que había pensado en una breve exposición de media hora y después, crear grupos de reflexión. En total: una hora y media. Propone que sea antes de la Asamblea para que luego ésta decida. Se habla del Symposium y de dedicar las mañanas del viernes, 7 y sábado 8 de junio a Ponencia e historia de la S.E.P.T.G. Se acuerda editar la ponencia y J. Jiménez indica que se le envíe a él, ya que Sanidad financia la publicación. Se decide fijar finales de marzo para recogida de la ponencia.

Se habla de la utilidad del vídeo respecto a la Mesa Redonda.

Lledó habla de dar a la ponencia un cariz que perfile la posibilidad del trabajo de grupos en la comunidad. Esto facilitará el presentar las conclusiones a la mesa redonda e iniciar el debate. Se intenta incluir en la Mesa Redonda a distintos responsables de

Salud Pública. Se discute sobre la distribución del XIII Symposium y se perfilan horarios y actividades.

IV. Ruegos y preguntas:

M. Laviana pregunta por el presupuesto que se puede dedicar a la edición del boletín. Se le informa que alrededor de 30.000 ptas. que podrían ampliarse a 50.000. Se acuerda hacer una tirada de 200 ejemplares.

Duarte habla de las partes que podría tener el boletín y la posibilidad de hacer números extraordinarios. Se habla de incluir lo que se habla en la Junta Directiva.

Sin nada más que tratar, se levanta la sesión.

V.B. El Presidente

El Secretario.