

ACTA DE LA REUNION DE LA JUNTA DIRECTIVA DE LA S.E.P.T.G.

El día 10 de febrero de 1996 nos reunimos en Barcelona la Junta Directiva de la S.E.P.T.G., con la presencia de Joan Palet, Hanne Campos, Remedios Gutierrez, Mercedes Lezaún, M^a Josefa Garcia, Francisco del Amo, Gregorio Armañanzas, Ignacio Rodriguez, Roberto Mauri, Marieduox Girard, Victor de Dios e Isabel Admetlla. Pedro Guilló, Maite Pi y Angeles Sanchez excusan su presencia. Joan Campos se incorpora al final de la reunión (Reunión grabada).

ORDEN DEL DIA:

1.- Lectura y aprobación, si procede, de la Acta de la última reunión de Junta.

Se aprueba el acta anterior.

2.- Informe de la Presidencia.

Hanne Campos nos envió su informe previamente. También nos envió un borrador de la carta a los miembros en la que les informa sobre la necesidad de aumentar la cuota de la sociedad. Y comenta que se ha dado cuenta que no habíamos concretado la subida.

Se barajan varias situaciones y diferentes opiniones. Se habla de tener un remanente para que no se tenga que adelantar dinero. Se decide de momento subir la cuota a 15.000 y aumentarla anualmente según el coste de vida, aunque la Junta lo decida en última instancia. Seguiremos hablando de ello cuando se exponga el informe de tesorería.

Hanne expone los diversos razonamientos que ha escrito en el borrador, que cree que pueden ser interesantes para los miembros y pide la opinión de la Junta. Se habla sobre ello y se hacen algunas especificaciones.

Comenta por otro lado que hay una cuestión de fondo que tiene que ver con la formación. Piensa que el Symposium es la actividad más importante que caracteriza a la S.E.P.T.G. y cree que vale la pena pensar sobre lo que pasa en él - antes, mientras y después- sobre la formación.

Se habla de dedicarle más tiempo de reflexión al lugar y título del Symposium para que en la asamblea se pueda precisar mejor. Pepa nos recuerda que allí el tiempo siempre se nos hecha encima y que por ello deberíamos tener una cierta flexibilidad. Piensa que deberíamos dejar que luego hubiera una pequeña reflexión como ha ocurrido este año y que ha permitido mejorar el tema. También lo

piensa en relación al sitio, en el sentido de que debería darse una cierta libertad al que lo gestiona para poderlo modificar, porque atenerse demasiado rigurosamente al estricto acuerdo de la Junta quita flexibilidad a los organizadores.

Goyo opina que no se trata de tiempo sino de tener claro algunas cosas y concretar, porque siente que en las asambleas hay mucho atropello. Sugiere que la Junta establezca unas pautas de cómo organizar el Symposium. Hanne habla de recoger esas sugerencias. Ha pensado también en algunas ideas para el 25 aniversario. Una de ellas tiene que ver con esa historia abierta de la que se había hablado. La piensa como un recogido de ciertas cosas: que la gente pueda hablar de su experiencia, recoger datos que hay en nuestro archivo, que los que han estado en algún momento en la junta nos puedan enviar también sus reflexiones; es decir, establecer como una plataforma para reflexionar sobre los 25 años de nuestra sociedad.

Remedios piensa en que se podría hacer una recopilación desde las vocalías. En este sentido a Hanne se le había ocurrido que se podrían recoger los documentos de cada vocalía y, por ejemplo en su caso con la Vocalía Este, hacer un escrito de lo que le ha parecido más significativo, y añadirlo a los documentos. Al mismo tiempo eso serviría para hacer el archivo más oficial. Nos recuerda también que hay un escrito sobre nuestra historia que se encargó a algunos miembros en el año 81-82; ellos hicieron un análisis institucional del 72 al 82; piensa que se podría hablar con los que aún son miembros de la sociedad. Existen también otros materiales interesantes. Piensa que valdría ya la pena empezar a pensar en todo esto.

Se hace referencia a que la historia tendría que ver con el saber de dónde venimos, quiénes somos, y hacia dónde nos proyectamos.

Goyo cree que seguimos confundiendo la S.E.P.T.G. con el Symposium y se pregunta a quién va a interesar la historia. Le gustaría que el Symposium estuviera más abierto; quizá la historia de la formación en grupos en este país puede tener más abanico, más apertura. Patxi sugiere que podría ser algo así como: "25 años de psicoterapia y técnicas de grupo en España". Por otro lado cree que en nuestra sociedad siempre ha habido conexión con el entorno.

Ignacio sintoniza con la idea de Goyo de que los Symposiums no son actividades endogámicas, sino que son abiertos al público y que aunque lo que se ve dentro de la S.E.P.T.G. sea un claro correlato del entorno social, de cara al público la presentación es otra cosa. Cree

que es importante que el mensaje que se transmita sea algo que interese a los de fuera de la sociedad. Por otro lado piensa que es necesario atender a la necesidad que existe en la S.E.P.T.G. de hablar de lo que pasa en ella dándole algún tipo de cauce, aunque quizás éste no se tenga que dar en los Symposiums. Goyo insiste en que una cosa es la necesidad que haya en los grupos y otra cosa es cuál es el objetivo de un Symposium.

Remedios también siente que existe esta conexión con el entorno, aunque piensa que quizá el problema pueda tener más que ver con la forma que tenemos de comunicarnos, por ejemplo en los grupos grandes; quizá la forma como se habla ha hecho que determinada gente pueda sentir que se habla más de la S.E.P.T.G. que del Symposium.

Mariedoux tiene la impresión de que la S.E.P.T.G. es un grupo especialmente abierto. Cree que es difícil evitar que un grupo con historia no tenga su propia jerga, sus referentes internos, aunque ella siente que nosotros los tenemos en menor medida que otros, y eso quizá por ser multidisciplinares. Tanto ella como Hanne piensan que el esfuerzo ha de hacerse en cómo incluir a los de fuera para enriquecernos unos a otros.

Victor sugiere que un apartado del Symposium podría ser el de la revisión de la S.E.P.T.G.: quiénes somos y si estamos dando los pasos para hacer lo que queremos. Quizá parte del problema tiene que ver con el hecho de que, según su opinión, en las vocalías hay pobreza de información. Relacionado con esto recuerda que en muchas provincias la sociedad no tiene ningún miembro.

Ignacio sugiere que los Symposiums se podrían encarar hacia las dos vertientes; las ponencias, los talleres, etc. como actividades hacia el público, y luego actividades de reflexión interna.

Hanne se ofrece para hacer una reflexión entre lo "macro" y lo "micro" en esta sociedad y a ponerse en contacto con la gente de los Symposiums anteriores.

Hanne toma el tema de la sede. Opina que éste es un tema importante porque en general, en las sociedades, las sedes se nos desmandan y acaban dominando a las sociedades y a las asociaciones. Por otro lado no tener implica un coste personal de voluntad y un coste económico, aunque supone que estamos dispuestos a costearlo. Hay diversidad de opiniones y se sugiere dedicar un espacio para hablar de ello. Se relaciona este punto con el tema de las vocalías.

Hanne ha pensado que una junta al año podría hacerse en una vocalía y hacerla coincidir con alguna actividad que quiera hacer la zona en aquel momento. Roberto opina que de ese modo las vocalías adquirirían una potencia mayor. Se habla por un lado del esfuerzo que eso requiere, y por otro del valor que significa el tener un grupo de trabajo estable. Se habla de lo que puede dar la S.E.P.T.G. en forma de acreditaciones. En este sentido Ignacio piensa que puede ser una plataforma de intercambio válida, organizada con el apoyo de la Junta, que ofrece algo a los que van y que además puede servir de plataforma de difusión de las actividades de cada uno de los miembros. Hanne sugiere que meditemos sobre este punto y que lo retomemos en la próxima reunión de Junta.

A propuesta de Pepa se decide elaborar una tarjeta de presentación de la sociedad sobre qué es la S.E.P.T.G., cuál ha sido su trayectoria, y cuáles son los fines que persigue. Ignacio

acepta elaborarla y piensa que podría pedir la colaboración de Pedro. Se presentará a la asamblea para recabar su opinión.

2.- Informe del Organizador del Symposium.

Pedro ha enviado por Fax su informe. Lo lee Mariedoux. Nos informa del número de inscripciones que tenemos para el Symposium. Especifica los ingresos, los gastos y lo que falta pagar. El coste de los disfraces es tal que decidimos prescindir de ellos. Por otro lado explica que ha encontrado una galería en El Escorial para poder exponer lo que han hecho los del "Mail-Art" y que nos van a ceder el espacio desinteresadamente. Termina su informe con otros aspectos organizativos del Symposium.

Se comenta que ciertas personas no han recibido la información, y que hay cartas que son devueltas. Se decide averiguar donde está el problema y subsanarlo. Merche nos recuerda por otro lado que las direcciones se deben mandar a ella para que pueda ponerlas en el ordenador. Y Patxi nos dice que le mandemos a él el correo devuelto para que pueda corregirlo.

Se habla de que la inscripción al Symposium no incluye la cena del primer día y Mariedoux pregunta si se deberían gestionar comidas, porque ha habido división de opiniones entre los que opinan que sí y los que prefieren tener libre este espacio. Se decide dejar este espacio libre como se había decidido en un principio.

3.- Informe del Coordinador de la Ponencia.

Pepa nos comenta que con los carteles saldrá el programa definitivo, y que si la Junta decide que se añada algo ahora es el momento de hacerlo. Nos explica que la idea inicial de que los carteles fueran plegados y que al mismo tiempo llevaran toda la información, ha resultado ser complicada y muy costosa por lo que no se va a hacer así. Cree también que se puede hacer una nota informativa en el programa definitivo diciendo que la comida no está contemplada y de ese modo se aclarará el problema que planteaba Mariedoux.

Explica que en el pre-programa no se pueden decir tantas cosas como en el programa definitivo puesto que depende de que se matricule la gente y que ofrezcan comunicaciones, posters y talleres. En este sentido no ha podido todavía confeccionar los talleres porque algunos han roto su compromiso, otros no encuentran con quién hacerlo. Sin embargo se han organizado 6 y cree que ya son suficientes.

Nos informa que Fernando Dominguez contactó con ella y ofrece un taller de psicodrama sobre la obra "Yerma", que sería también

representada por una compañía que él mismo llevaría y gestionaría, pagando el precio de la entrada. Cree que debemos decidir sobre ello.

Mariedoux piensa que eso recargaría mucho el Symposium pero que podría entrar dentro de la idea de una Jornada. Nos mostramos de acuerdo sobre esta sugerencia. Se concreta la forma cómo se transmite la información a Fernando.

Pepa nos informa sobre las comunicaciones, de las que ya hay varias ofertas. Explica que queda en el aire la idea de que algunas editoriales lleven sus libros allí, porque depende de que alguien de Madrid se deslice; hay que hablar con algunos libreros. Está también lo del video, que ella cree que debe estar fijo. Y también piensa que debemos pensar en lo del reportero; ella había pensado en Joan Campos. Se decide que se le preguntará.

Se habla de los talleres y de su función formativa; en este sentido Patxi piensa en los Symposiums como un espacio de trabajo, en el sentido de una disposición técnica que permite un encuentro y que tiene una utilidad en si mismo. Profundizar en la formación quizá debería hacerse fuera de ellos.

Se pasa a hablar sobre la próxima asamblea y sobre la conveniencia o no de hacerla en dos días; se discute sobre ello. Se decide dejarlo en dos días, tal como se había quedado. Se comenta la necesidad de llevar las cosas más preparadas a la asamblea para que ésta no se eternice.

En relación al grupo grande Pepa nos informa que Conchi y Enrique la informaron que están trabajando sobre ello. Nos informa también, en relación a la ponencia del primer día, que ella ha recogido nuestras opiniones; que se ha puesto en contacto con cada uno de los ponentes y que va a tener otra reunión con todos ellos a principios de marzo. Posiblemente después de Semana Santa van a tener otra reunión con los de la vocalía de formación, con los de Madrid. Hanne sugiere que se invite también a los que no son de Madrid. Pepa piensa que también se podría pedir que asistieran como observadores a algunos miembros de la asociación que quieran venir.

Se decide dejar para el final el informe de la Vocalía de Formación para cuando llegue Joan Campos.

4.-Informe y propuestas de la Vicepresidencia.

Remedios no tiene nada que informar. Pero quería decir que ha pensado sobre el tema de los miembros de honor. Cree que hemos de tomar una determinación sobre el tema. Se pregunta cómo hacer para que los miembros de honor puedan tener voz y voto, porque es incongruente hacerles un honor por un lado para quitarles otro por otro; piensa que deberíamos hacer una propuesta en la Junta y llevarla a la asamblea. Ignacio comenta que en la mayoría de las sociedades

los miembros de honor suelen ser personas que no son de la sociedad. Sugiere que se haga una distinción entre los miembros de honor que sean de la sociedad, que deberían tener voz y voto, y los que no lo son que no deberían tener voto. También nos preguntamos qué hacer con los deberes de los miembros de honor, si deben o no mantenerse. Se sugiere que puede

hacerse que colaboren pagando la cuota del Symposium, pero que no paguen la cuota de miembros; a fin de evitar que la asamblea se eternice por no llevar las cosas pensadas Hanne sugiere que Isabel prepare una hoja con todas las posibilidades y que luego circule para que los miembros de la Junta lo vote. Roberto piensa que entre las diferentes posibilidades deberíamos incluir la figura de miembro predilecto, como lo hacen en algunas sociedades, que tiene voz y voto y que paga.

Pepa propone que además de que se le envíen las actas a todo el mundo, se le haga a cada uno de los que son miembros de honor una carta y se les informe de cuál es su estado actual como miembro de honor.

5.- Informe y propuestas de las distintas Vocalías de Zona:

Zona Este: Roberto explica que sigue pensando en que la vocalía es un espacio operativo que permite trabajar mucho. Le parece que el título del Symposium es un referente teórico para lo que se hace en las tertulias y en las charlas que se organizan en su zona, a las que acude mucha gente tanto de la sociedad como de fuera, y en las que se participa mucho. Ha hecho un abstracto de los temas que han salido en las tertulias y enumera algunos. Subraya sobre todo el tema de lo marginal como un punto que resuena de forma especial en mucha gente, y que además, piensa él, está dentro de las necesidades sumergidas del Symposium y que difícilmente salen. Piensa que éste podría ser tema para el 25 aniversario, algo así como: "la relación entre lo temporal y lo marginal en lo grupal".

Como le parece importante que todos los trabajos que realiza la gente de la sociedad se sepan, nos informa que Fina Sainz va a presentar el día 17 un segundo libro: "Los vínculos amorosos".

Informa que "El proyecto Hombre" le pide colaboración para la gente que trabaja en él, que es de voluntariado, y entiende que esta petición se hace también a quien él representa, la S.E.P.T.G. Roberto piensa en presentarles las diferentes técnicas de los compañeros que están en Valencia, pero podría tener una proyección social más grande.

Zona Norte:Goyo nos informa que hay una persona que ha pedido los papeles para hacerse socio.

Ha estado pensando acerca de la difusión de información en la zona y se le ha ocurrido que se podrían hacer algunas cosas en relación al Symposium. Ha estado mirando cómo se distribuyen los socios por

provincias o regiones: en Santander hay uno, en Asturias no hay, en Galicia dos, en Navarra 9 y en el País Vasco 15. Ha hablado con los de Galicia y con algunos de Pamplona para invitarles a asistir, y lo mismo quiere hacer por escrito con el resto de los socios de la zona. Ha pensado en las revistas profesionales de su zona, en los medios de difusión que ésta dispone. Ha pensado también en que se quiere conectar más con el sector de recursos humanos, instituciones, gente que trabaja en cuestiones grupales, en organizaciones. Y también en la

posibilidad de organizar reuniones para pedir ideas a los socios acerca de la visión de la sociedad.

Comenta que ha leído el informe de Víctor para la reunión y que le ha parecido muy interesante. Esto le ha movido a escribir algo al respecto. Lo lee. En su opinión el Grupo Grande es un lugar para que todos puedan hablar pero no con el objetivo de descargar para salir menos quemados, sino para enriquecernos con nuestras opiniones. Entiende que el objetivo del Symposium y del grupo grande es el intercambio de puntos de vista u opiniones como forma de resolver los problemas con los que nos enfrentamos en nuestro trabajo, y no el solucionar problemáticas emocionales sin canalizar o sin resolver, por lo menos como tarea principal. Víctor aclara que su idea no es la de que se vayan a ventilar problemáticas emocionales, sino que ahí se puedan preguntar sobre pequeñas situaciones emocionales residuales que hayan surgido en el Symposium. Goyo cree, sin embargo que proponerse este objetivo es una carga excesiva para los coordinadores del grupo grande.

Zona Centro: Ignacio informa que José Luís Lledó y otra persona han pedido los papeles para incorporarse a la sociedad.

Zona Sur: Angeles está ausente. Pepa nos comunica que hay dos solicitudes de inscripción en Sevilla. Hay también una persona ligada a la Facultad que nos va a traer una comunicación.

6.- Informe y propuestas del Vocal de Prensa.

Patxi ha intentado editar el Boletín con mucho menor coste (163.300 frente a unas 300.000), pero han habido diferencias importantes: éste va encolado, y algunos ya se han roto, se ha tenido que modificar el tamaño, y ha habido un pequeño problema de formato de impresora. Cree que debemos decidir si continuamos haciendo el boletín como antes o conservamos éste.

Víctor considera que el boletín es un elemento extraordinario, una de las joyas de nuestra sociedad y que vale la pena cuidar su calidad. Todos nos manifestamos de acuerdo con esta idea de modo que decidimos volver al formato antiguo.

Patxi explica que Arturo Ezquerro, Psiquiatra, quiere publicar un artículo en nuestra revista. Piensa que el artículo es interesante pero

aceptarlo implica abrir una puerta y cree que debemos pensar sobre eso. Se trataría no tanto de si publicar o no en el boletín sino de promover que se produzca un intercambio más creativo por ambas partes. Se piensa en invitarlo a que lo presente en el Symposium o a hacer algo en la zona, lo que potenciaría las vocalías de zona. En este sentido Roberto piensa que el acceso no debería ser al vocal de prensa, sino a la Vocalía de Zona. Todos aceptamos esta idea, por lo que Goyo dice que tomará nota de este trabajo.

Hanne comenta que José Antonio Espina le ha enviado una carta que tiene que ver de nuevo con el tema de nuestra relación con otras sociedades. Se trataría del hermanamiento entre la S.E.P.T.G. y la A.E.P. cuyo compromiso es tratar como socios a los miembros de ambas sociedades en los congresos y encuentros y difundir los programas, cosa, ésta última, que ya

hacemos. Lo que nos faltaría es dar categoría de socio en la inscripción a los symposiums. La Junta se muestra de acuerdo con esta idea y Pepa comenta que eso debe ir a la asamblea. Por otro lado Hanne comenta que Espina ha reiterado de nuevo su invitación para el encuentro Iberoamericano.

Patxi continua con su informe. Explica que enviar los boletines por el correo normal cuesta unas 14.000 ptas. mientras que hacerlo por el correo especial que ha usado ahora ha supuesto unas 2.500-3.000 ptas. El problema es que por éste último el correo tarda bastante más en llegar, unas 3 o 4 semanas, mientras que en el correo normal se tarda una semana. Decidimos finalmente hacer el envío por el correo normal.

Se incorpora Joan Campos a la reunión.

Patxi nos recuerda que termina su vocalía. Ha estado pensando sobre su propuesta de la Secretaría Técnica a raíz de una nota que Hanne le envió. Le comentaba que era un espacio que podía llegar a tener mucho poder, y le parece cada vez más que así es. Por otro lado piensa que de lo que se trata es de mantener una base de datos. En este sentido Hanne expresa su reconocimiento a Patxi por todo el esfuerzo hecho por él para lograrlo, y la necesidad de sostenerlo.

En relación a este punto Joan Campos comenta que el contrapunto al poder sería el hecho de que, en una asociación transumante como la nuestra, prácticamente el único sustituto a una sede es un soporte técnico. Lo que tendríamos que hacer es convertirla en un servicio. Patxi había pensado en Mercé como vocal, pero si la sociedad decide montar una Secretaría él se compromete a ponerla al día el tiempo que haga falta y que ande por si misma. Cree que cualquier persona que tenga un ordenador y una impresora puede manejarse relativamente bien. El problema está en que muchos de nosotros usamos sistemas informáticos diferentes. Hanne sugiere que para la próxima vez demos una idea de lo que significa la Secretaría en horas de dinero y después, en todo caso, se pasa a la persona adecuada. En este caso se trataría de una ayuda técnica a la Vocalía de Prensa.

Expresamos nuestro acuerdo sobre este punto.

Patxi nos habla del análisis de las actas. Llevan bastante tiempo trabajando con la idea de hacer posible el acceder a ellas a través de un disco de ordenador, y confirma que podría estar listo para el 25 aniversario. Lo que se incluiría en él son los acuerdos de Junta, los de Asamblea, las propuestas y información de las distintas funciones de la sociedad, las vocalías, la presidencia, la vicepresidencia, etc.

7.- Informe y propuestas de la Vocal Libre:

Mariedoux comenta que este otoño fué a Paris y se conectó con un grupo que acababa de fundar una asociación de psicoterapia de grupos, que pretendía ser algo muy parecido a lo que nosotros tenemos y han quedado en comunicarse.

Nos recuerda que acaba su periodo de Vocal este año y piensa que la Vocalía libre la debería ocupar alguien que viaje más que ella y que sea más relevante en cuanto a contactos, a relacion con instituciones, a acceso a información y había pensado en Joan Campos como la persona ideal para ello.

Ignacio propone a Concha de Diego, que es también alguien que se mueve mucho. Se decide que Maridoux se ponga en contacto con ella.

Pepa sugiere que los que seamos miembros de otras asociaciones pasemos información a la Vocal Libre para que pueda empezar a tener un pequeño dossier. La Junta está de acuerdo; se trataría de mandar una circular a los miembros para pedir información sobre otras asociaciones a las que pertenecen.

8.- Informe y propuestas de la Vicesecretaría:

Merche nos informa que este año sale también del cargo. Ha hablado con Julián Alberdi, de Pamplona y acepta la Vicesecretaría.

Ha pensado en cómo ampliar la información que se manda a la gente que no es de la S.E.P.T.G., y que eso podría ser una tarea conjunta entre la Vicesecretaría y las Vocalías de Zona. Victor comenta que había pensado en una Vocalía de Propaganda o de relaciones públicas, porque cree necesario que funcione la información, aunque quizá pueda hacerse dentro de una Vocalía ya existente, como la Libre. Se comenta que si eso se hiciera dentro de las Vocalías de Zona las movilizaría y cada una de ellas podría guardar su información, mientras que la Vicesecretaría podría centralizarla.

Joan Palet y Roberto Mauri deben marchar y se despiden.

Hanne sugiere que Merche haga una propuesta de coordinación y la escriba. Victor se ofrece a colaborar con ella.

Merche quiere aclarar que cuando ella transmitía aquí las críticas de otras personas en relación a que la sociedad hace Symposiums sólo para la sociedad, lo hacía porque esas personas lo habían dicho dentro de otros cauces y no se escuchaba. Se comenta que es importante que se diga a estas personas que expresen abiertamente sus críticas, pero que también es importante recoger esta crítica.

Pepa quiere proponer que se modifique la pauta de que todo el que participe en el Symposium deba pagar su inscripción, porque eso impide un contacto adecuado con los invitados; no es congruente invitarles y obligarles a pagar su inscripción. Patxi recuerda que esto se decidió para evitar ciertas situaciones abusivas, que él vivió, relacionadas con la publicación del trabajo de una invitada y que precisamente por eso siempre ha defendido la igualdad en los participantes. Pepa piensa que la coordinación del Symposium y de la ponencia conlleva cierta tarea diplomática. Se les puede invitar, pero también se les puede hacer seguir ciertas normas

para la publicación de las comunicaciones. Estamos de acuerdo con la propuesta de que a los invitados no les cueste dinero el venir a los Symposiums, pero que deben enviar el trabajo en las condiciones que consideremos adecuadas. En este sentido Joan Campos sugiere que en el boletín deberían estar escritas las normas de publicación.

9.- Informe y propuestas de Secretaría.

Isabel ha enviado su informe previamente. Decide dar paso al informe de la Vocalía de Formación debido a la falta de tiempo.

10.- Informe y propuestas del Vocal de Formación.

Victor ha enviado el informe previamente. Hay tres puntos, el primero relacionado con la coordinación del Grupo Grande. Se trata de ir recabando la opinión de la Junta y de algunos más para ver qué se puede aportar a las personas que van a coordinar el Grupo Grande en el Symposium.

El segundo trata de la acreditación. Piensa que de momento de lo que se trata es de dar una acreditación en papel a las personas que presentan algo en el Symposium. Se señala que también se debe hacer constar por escrito la asistencia al mismo y acreditarla como "x" horas de trabajo interdisciplinario.

El tercero tendría que ver con el hecho de realizar trabajos prácticos, o teórico-prácticos o experienciales-teóricos en las diferentes vocalías. Se podría ocupar un final de semana, unas 8 horas, y focalizar un tema multidisciplinar. Retoma lo que se ha dicho en esta reunión de Junta de organizar una o dos veces al año actividades en las vocalías. Serían como Jornadas vinculadas a la Junta Directiva y a las vocalías de Zona. Si esto se hiciera cree que un Symposium anual sería mucho y debería hacerse bianual. Explica que entre Joan

Campos y él hay cierta discrepancia sobre si se puede hacer o no, y sobre la manera de hacerlo.

Nos explica sobre la correspondencia que ha tenido con Joan Campos a raíz de su escrito "A tumba abierta" en relación a la idea de compensar, incluso económicamente, a las personas que lleven a cabo estas tareas formativas; Joan hablaba de que nos da mucha vergüenza hablar de dinero, incluso hablar de responsabilidades de grupos, Victor dice que no lo tiene tan claro, aunque cree que debemos buscar si es eso posible, y si se tiene que plantear a la asamblea.

Joan Campos comenta que uno de los problemas que tiene la formación en la S.E.P.T.G. es que hay mucha gente y que todos tenemos nuestras cuestiones específicas de formación. Por eso aclara que cuando piensa en montar algo específico, piensa en montar un taller de la diferencia, de la disonancia, de la diversidad. Piensa que entre todos deberíamos buscar la forma de diseñar una tecnología para hacer un taller intensivo sobre lo multidisciplinar que es lo

específico de la sociedad, algo parecido a Aiguablava pero pensado ya más específicamente hacia conceptos fundamentales de grupo. Se podría repetir en otras zonas con los mismos docentes. Piensa que se debería pagar a los profesionales y que se debería pagar matrícula.

Mariedoux está de acuerdo con Victor en hacer los Symposiums cada dos años, sobre todo desde el punto de vista económico, porque supone un gasto de formación importante que debemos de pagar cada uno de nosotros porque el estado no reembolsa nada. Se podría hacer un año Symposium y el otro estrictamente formación.

Patxi opina que las condiciones de multidisciplinariedad, -este espacio interdisciplinar en el que realmente hay intercambio-, que se dan en los Symposiums de la S.E.P.T.G. son muy difíciles de conseguir y le parece importante conservarlos con esa calidad. No cree que tengamos la necesidad de hacer eso. Si se puede conseguir un grupo de trabajo del tipo del Symposium del año pasado en el que se puedan organizar talleres con técnicas mixtas, o una cuestión de este tipo, puede ser interesante.

Son las tres y no hemos podido terminar con el orden del día. Hemos de ir a comer y decidimos seguir hablando de ello en la sobremesa.