

ACTA DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LA S.E.P.T.G.

El día 3 de mayo de 1996 nos reunimos, a las 20'30h. en San Lorenzo del Escorial, la Asamblea General de la S.E.P.T.G. con la asistencia de 29 miembros. (Reunión grabada).

Orden del día:

Hanne Campos sugiere dos cambios en el orden del día y la Asamblea está de acuerdo.

1.- Lectura y aprobación, si procede, del Acta de la Asamblea Anterior.

Paquita Vargas pregunta sobre la acreditación que la S.E.P.T.G. iba a hacer, pero se decide hablar de ello cuando el Vocal de Formación nos presente su informe.

Se da por leída el Acta anterior y se aprueba por unanimidad.

2.- Informe de la Presidencia.

Hanne Campos expone que el 17 de junio la Junta escribió una carta a los socios en la que se explicaba lo que se había podido hacer entre todos, tanto la Junta como los miembros. Piensa que su tarea fundamental es procurar que todos puedan decir lo máximo, fomentar los proyectos que la gente quiere llevar adelante y mantener la comunicación entre la Junta y los socios. Comenta que más allá de la carta no tiene más que añadir y pregunta si alguien quiere plantear alguna cuestión. Como no hay palabras se pasa al punto siguiente.

3.- Informe de la Vicepresidencia.

Remedios Gutierrez nos recuerda que termina su periodo de vicepresidencia. Explica que ha elaborado un proyecto de Reglamento de Regimen Interno con el objeto de poder hacer una redacción más definitiva para poderla pasar por la Junta y ya definitivamente por la Asamblea. Ignacio Rodriguez aclara que el espíritu que el reglamento debería tener no es tanto el "tenemos que hacer lo que él pone" como el que sirva de marco de orientación, puesto que lo que hace es reflejar las costumbres, y alerta sobre el reglamentarismo. Hanne tiene la sensación de que en la sociedad no tendemos a burocratizar las cuestiones, sino a facilitarlas, que vamos a lo operativo; comenta en este sentido que la Junta es muy dinámica, que nos "paramos" los unos a los otros, y que es un "seguro" que tenemos. Joan Campos nos recuerda que el reglamento está pendiente desde el año 85.

Hanne dice que también tenemos pendientes un cierto cambio de los estatutos, por ejemplo los que se relacionan con los miembros de honor, que son miembros de la sociedad y que nos hemos dado cuenta que no tienen voz ni voto y que eso nos molesta; piensa que ya que tenemos que mirar ésto se pueden revisar otras cosas que dicen los estatutos. Remedios explica que en el reglamento están recogidos de otra manera y que se trata de ir trabajándolo. Mercé Martinez comenta que lo operativo sería lo que se ha comentado de que todos remitamos por escrito las modificaciones que creamos a la vicepresidencia, y que luego se vería con calma en la Junta y posteriormente se pasaría a los miembros, cuando tengamos la propuesta hecha, en la próxima Asamblea.

Paqui comenta que los miembros de honor siempre han tenido voz y que ella cree que se les ha atendido y eso, quizá, saltándose los estatutos. Hanne sugiere hacer como el año pasado:

votar para esta asamblea el que puedan tener voz y voto, pero sabiendo que se han de cambiar los estatutos. Victor Ortega expone que no todos estábamos de acuerdo. Se votó en mayoría y se acordó, pero no hubo unanimidad. Maite Pi piensa que podrían haber dos categorías entre los socios de honor: los que han sido miembros y los que no; su idea es que, de entre los que han sido socios, pueden haber personas que ya les esté bien ser socios de honor, con voz pero sin voto, y pueden haber otras que quieran seguir teniendo los derechos y deberes de un socio normal. Lo ideal sería que, una vez se les nombra socios de honor, elijan si quieren serlo y además, seguir siendo miembros titulares para seguir teniendo los derechos y deberes. Se comenta que queda pendiente de legalizarse en el Reglamento de Regimen interno este punto y eso nos hace pensar que en este caso es posible que no hiciera falta cambiar los estatutos.

Se pasa a votación si los Socios de Honor presentes en esta Asamblea pueden tener voz y voto.

Se acepta la propuesta con:

Si	24
No	2
Abastenciones	3

4.- Informe de la Secretaría.

Isabel Admetlla expone que el trabajo de secretaría es arduo. Ha intentado hacerlo lo mejor posible aunque cree que la información ha llegado a los socios con más lentitud de la que debería. Su idea es hacer de puente, de facilitador, de articulador y espera hacerlo mejor para el próximo año. Pide sugerencias.

M^a Josefa García agradece que las actas sean concisas, claras y concretas porque facilita la lectura.

En relación a las actas Isabel comenta que su idea es intentar plasmar la reflexión, las ideas que surgen, porque forma parte del momento histórico en el que se encuentra la S.E.P.T.G., aunque es difícil porque es una interpretación y muchas veces pueden escaparse ahí las cuestiones personales.

Paqui cree que la secretaria lo ha hecho bastante bien, porque sin haber estado en la reunión se ha enterado, pero cree que es importante que el acta llegue incluso antes de ser aprobada, porque es la cohesión que tienen los que no están en la junta.

5.- Informe de la Vicesecretaria.

Mercedes Lezaún se despide. Da las gracias porque se la eligió en su momento y por haberle dado la oportunidad de aprender todo lo que ha aprendido con todos en este cargo. Explica que uno de sus objetivos ha sido difundir qué es la S.E.P.T.G., que se conozca y que tenga un peso y un valor, abrirla, por eso lo que ha hecho es meter direcciones para mandar información a más gente; pide a los socios que manden también direcciones de quienes puedan recibir información. Ha recabado información de personas que han venido o han dejado de venir para conocer cómo ven ellas a la S.E.P.T.G. y es eso lo que ha traído a las juntas. Su gran cuestión es ¿cómo queremos que sea la S.E.P.T.G.? si queremos que sea un grupo

pequeño o un grupo abierto, si queremos que tenga poder en las instituciones sociales. Expone que éste es un gran debate del que no se habla suficiente. Explica que desde la Junta se le pidió que hiciese un guión de cómo difundir información, y que su idea es hacernoslo llegar con cosas concretas. Por otra parte informa que llamó a Julián Alberdi para ver si podía ocupar el cargo y aceptó, pero no ha podido asistir al Symposium; llamó entonces a Salvador Aleman que no aceptó porque entiende que es muy joven aquí, de modo que el cargo deberá salir de la Asamblea.

Gregorio Armañanzas recuerda a Salvador que aquí necesitamos gente joven. Salvador agradece lo de joven.

Hanne explica que las funciones de la vicesecretaría se van perfilando. Desde la Junta se ha pensado que quizá podría hacerse cargo de lo que hemos llamado la Secretaría Técnica, lo que implicaría tener los datos de los miembros, los contactos, tener nuestras listas al día, sacar el directorio periódicamente, trabajar de cerca con las vocalías de zona para fomentar los contactos con los colegios profesionales, las librerías en ciertas ciudades; es decir regularizar todo esto para no hacerlo a "salto de mata"; así la vicesecretaría permitiría fomentar el contacto interno y el contacto con el exterior.

Paqui comenta que le parece bien que sea Salvador aunque pensando en la economía le parece que el coste sería alto. Maite opina sin embargo que éste no es motivo ya que todos los socios tienen derecho a estar en la Junta. Se hacen comentarios sobre esto y sobre lo que dicen los estatutos en relación a que no se puede no aceptar un cargo propuesto en Asamblea. Victor de Dios opina que sacar en éste momento este punto de los estatutos es un poco agresivo; otros opinan que es un punto muy radical, aunque se comenta que nunca se ha llevado a cabo.

Joan Campos pide aclaración sobre Julián Alberdi porque dice que hay precedentes de gente que ha sido elegida sin estar en la Asamblea. Hanne opina que esto no es válido, que a veces hacemos algo y después nos damos cuenta que no son del todo correctas y que no debemos insistir en ello, que debemos hacer las cosas correctamente.

Joan C. y Pepa opinan que la Asamblea es soberana. Paqui opina sin embargo que somos suficientes como para que salga alguien válido. Hanne expone que una de las cosas que más le gustan de la S.E.P.T.G. tienen que ver con la presencia. La persona que quiere contribuir se lo monta para ello, con excepciones naturalmente; es importante que la gente se vea la cara y diga lo que tenga que decir. Eso no pasa en muchas sociedades y cree que se debe cuidar.

Merche pregunta a Jaime Llansó si se quiere hacer cargo él, y él le comenta que no tiene ni idea de ordenadores.

Victor de D. quiere opinar en torno al hecho de que se haya que aceptar el cargo. Hanne sugiere aplazarlo para el punto de la renovación de cargos. A Victor O. le parece que este estatuto dice que es obligatorio aceptar salvo que haya una circunstancia que justifica el que no se acepte. Recuerda que la Asamblea es soberana, pero que para modificar los estatutos se ha de convocar una Asamblea extraordinaria, y eso debe estar especificado. Cualquier decisión sobre los estatutos que se tome en una Asamblea General se puede impugnar. Angeles Sanchez comenta que si los cargos siempre salen de la Asamblea no puede entrar sabia nueva, y siente que hay mucha gente por aquí que lo puede hacer muy bien. Se aclara que todos los socios han sido convocados.

Enrique Alonso comenta que en estas Asambleas suele venir la misma gente, y que es sobre estas personas que recaen los cargos, así que se repiten y crea sobrecarga. Opina que es excesivo y que se debería plantear porque quizá mucha gente no venga para no ser elegida. Cree que quizás se deberían revisar los estatutos con una Junta extraordinaria. Susana Jover se pregunta si interesa elegir a gente que no viene para no ser elegida. Hanne opina que es cierto que estamos sufriendo una sobrecarga, como en muchas asociaciones, que ciertas personas se repiten, pero cree que se debe mirar también cómo han ido las juntas ya que quizá se repiten menos de lo que parece porque hay gente nueva.

Mercé Martínez quiere constatar que en toda sociedad hay miembros activos y socios que pagan la cuota, y los últimos también mantienen la asociación, y hay que respetarles el que no quieran participar.

6.- Presentación y Admisión de Nuevos Socios.

Las vocalías presentan los nuevos socios.

El Vocal de la Zona Norte, Gregorio Armañanzas, presenta a **Arturo Ezquerro Adán**, Psiquiatra que en este momento trabaja en Londres. Pepa comenta que Arturo iba a colaborar con una comunicación, que mandó, pero que no ha venido porque cogió mal las fechas. Goyo comenta que tiene todos los requisitos para ser socio. Se ha formado en el Instituto de Grupo Análisis de Londres y tiene más horas de las que pedimos. **Se pasa a votación si la Asamblea admite como socio a Arturo Ezquerro Adán.**

Se le admite por:

Si	28
No	0
Abstenciones	1

La vocal de Zona Sur, Angeles Sanchez, nos presenta a dos posibles nuevos miembros: **Ana Guil**, experta en grupo y técnicas de comunicación; y **María de los Rios** que es psicóloga y psicoterapeuta familiar. Trabaja en la Junta de Andalucía, es mediadora. Los papeles están en orden y los tiene la secretaria. Maite Pi comenta que le falta el número correcto de los dígitos de la cuenta bancaria. Angeles nos explica que ha estado hablando con Ana y va a colaborar con ella en la Vocalía; se les ha ocurrido ya el organizar en la Facultad de Psicología una convocatoria para exponer qué es la S.E.P.T.G.

Se pasa a votación la admisión de Ana Guil. Se la admite por unanimidad. Se pasa a votación la admisión de María de los Rios y se la admite por unanimidad.

Hanne opina que si para el año que viene todos traemos un socio podremos crecer.

7.- Informe de las distintas Vocalías.

Zona Norte. Goyo expone lo que ha hecho desde la última Asamblea hasta ahora: tiene la impresión de que no nos abrimos y nos perdemos muchas posibilidades de que entre gente. Se ha preguntado sobre la estructura de los symposiums y ha pensado en una serie de pautas

para que éstos sean abiertos y acuda más gente. Explica que para informar sobre éste Symposium habló con una periodista del Colegio de Médicos, y cuando le preguntó de qué íbamos a hablar no supo qué contestar, por eso piensa que se debe definir bien el título, para que se vea de qué vamos a hablar. Cuando salió el artículo se dió cuenta que no había ningún telefono ni dirección al que poder dirigirse para poder ir al Symposium, de modo que se preguntó sobre su responsabilidad, además de la que pudiera tener la periodista, en no transmitir la forma de conectarse. Piensa también que debe de haber una propaganda postsymposium, de modo que volverá a conectar con esta periodista para que sepa que ya se ha hecho y sobre lo que se ha hablado. Piensa que todos debemos trabajar un poco más y pide que se aporte ideas a las vocalías para poder enriquecerse con ellas.

Paqui, que ya habló de ello con Goyo, cree que, ya que estamos en una sociedad en la que se trabaja en grupo, debería convocar algunas reuniones para poder enriquecerse con la puesta en común de las ideas. Goyo comenta que antes no lo recogió porque no tenía claras las ideas pero que ahora sí las tiene claras y que lo va a recoger.

Pepa le explica a Goyo que el 7 de julio tuvieron una reunión en Zaragoza y que en ella ya repartió un pre-programa en el que se explicaba cómo se podía estructurar el symposium, y que desde entonces se modificó poco la idea, sólo en la medida en que se tiene que esperar que la gente ofrezca comunicaciones, o saber quiénes van a llevar los talleres, etc. Goyo hace referencia a que en la memoria que llevó a la Junta, y que hoy trae aquí, ya dice que sabe que todos los que han organizado el symposium y han trabajado en los contenidos han puesto esfuerzo, trabajo y cariño, como hizo él con la periodista, pero insiste en pensar que hay muchas más cosas que se pueden hacer. Explica que ha pensado también en cosas concretas para el siguiente symposium, cosas que tienen que ver con los ritmos de presentación de envíos, con los plazos que siente que ultimamente han sido muy atropellados, piensa que es más atractivo presentar un programa completo con personas y sobre lo que van a hablar. Sin embargo no sabe hasta qué punto es realizable puesto que no ha asumido esta responsabilidad.

Enrique se pregunta cómo llega la información, porque él sabe de gente a la que la información no ha llegado. Hay gente que ha venido otras veces, a las que se debería acercar, y que no han recibido información.

Goyo piensa que se debería hacer un decálogo del organizador del symposium para consultar. Victor O. reconoce el esfuerzo que supone el estar en la Junta, pero quiere expresar alguna crítica, cosa que se puede hacer porque cree que la Junta es muy transparente, escribe y demuestra el trabajo que hace, y los errores. Piensa que lo primero es que los miembros de la sociedad nos cuidemos; en este sentido cree que ha sido una falta el no convocar a los de la zona. Otros vocales en otras ocasiones habían convocado, incluso ocurrió en alguna ocasión que se convocó y la gente no acudió, pero cree que hay que hacerlo. Le parece contradictorio que se diga que hay que buscar e informar a gente de fuera de nuestra sociedad y que no se cuide suficiente a los de ella. Por otro lado expresa su desagrado con la idea de enviar un programa ya completo, ya establecido. Lo que le gusta es que le den la posibilidad de participar. Pepa cree que hay mucho que hablar de lo que pasa tras los symposiums, pero se reserva para cuando le toque a ella hablar. Ha tomado nota de todo y entonces lo aclarará. Piensa que quizá hay que plantear si se pueden hacer cada año o si quemamos a las personas que lo llevan.

Zona Este: Roberto Mauri se despide después de tres años y pasa, si lo quiere, el testigo a Carmen Tresaco. Empieza su informe por los fracasos: el no haber comunicado toda la zona, lo intentó el primer año pero el segundo, con el symposium en la zona pensó que el área ya estaba muy comunicada, y el tercero no lo hizo. Ya en la asamblea anterior expresó su idea de establecer la figura del delegado, el representante de la ciudad que vehiculiza y facilita la comunicación dentro de la zona, y podría haber también una junta de delegados de las vocalías. Eso necesita de entrada tener asignado un presupuesto. Piensa también que los miembros de la asociación deberían solicitar del vocal, escribirle; podría ser importante que el vocal fuera receptor de los trabajos teóricos, artículos, eso facilitaría la creación de un archivo y de la historia de la zona. El vocal podría así llevar material importante a la Junta, porque la cadena al revés, de la Junta al individuo, lo hace ya la secretaria. Otro aspecto importante es la apertura al exterior porque la gente sabe poco de la S.E.P.T.G. por lo menos en Valencia, en este sentido él no pierde oportunidad en hacerlo. Explica que en Valencia funcionan las tertulias a las que cada vez va más gente, y, lo que es importante también de otras disciplinas.

Hay dos personas que se van de la asamblea y Hanne comenta que habíamos dicho de trabajar hasta esta hora. Roberto comenta que eso también suele pasar en las Juntas, que casi siempre le ocurre a él y que siente que tiene que ver con lo marginal. Piensa que quizá no se toman en serio las vocalías en cuanto a espacio y tiempo, y que quizá se debería plantear el orden del día para que el informe de las vocalías no sea siempre el último.

Zona Sur: Angeles Sanchez Sarachaga explica que ha hecho dos fichajes; que ha convocado dos reuniones, a la primera acudió Enrique y Berta y a la segunda sólo Berta, Antonio se disculpó. Antonio y Berta quedaron que acudirían al Symposium pero no ha sido así. Hanne le agradece su trabajo.

Zona Centro: Ignacio Rodriguez explica que no ha podido hacer la reunión que tenía prevista ni ha podido traer a ningún socio a pesar de que tres personas le habían dicho que iban a hacer la solicitud. Ha pensado en la vocalía y cree que una función es la de recoger información de los miembros de la zona y distribuirlo a otros miembros de la misma, distribuir el Boletín, recoger información de otros profesionales y difundirlos a los miembros de la zona. Explica que quedaron con Mercedes Lezaún que elaborarían una tarjeta de presentación de la S.E.P.T.G. y están en ello, aunque han pensado que un folleto sería más informativo.

Angeles Sanchez comenta que ha conectado con un librero de Sevilla para que se le manden Boletines y quedamos con que se le dé la información sobre él a la vocalía de prensa y a la vicesecretaría.

Interrumpimos aquí la Asamblea y la reanudamos al día siguiente, 4 de mayo de 1996 de 8'15 a 9'45.

Reanudamos la Asamblea a la hora prevista. Se hallan presentes 33 personas.

Ignacio pide la palabra para explicar que Cristina Perez Diaz-Flor y Carmen Arias Ferio están interesadas en solicitar la admisión como socias. Van a rellenar los impresos pero la documentación no está disponible. Comentó con Hanne si se las podría admitir de forma condicionada a que la Junta Directiva recoja la documentación. Pregunta a la Asamblea si estaría de acuerdo.

Se comenta que hay precedentes en este modo de proceder, y que además son personas conocidas.

Se vota la admisión condicionada de : Cristina Diaz Perez-Flor y de Carmen Arias Ferio.

Se acepta por:

Si 30
No 1
Abstenciones 2

Vocalía de Prensa. Francisco del Amo se despide. Agradece a la Sociedad la oportunidad de ver las cosas como se ven desde ahí, de haber aprendido la diferencia entre un cargo y un encargo. Devuelve el encargo a la S.E.P.T.G. y espera que lo administre correctamente. Ha pensado en una persona, Mercé Martínez, que es una persona con la que ha tenido bastante contacto y piensa que puede hacer el trabajo. Explica que hay una parte de lo que ha estado haciendo que no cree que sea responsabilidad de la vocalía de prensa: el mantener una base de datos (la entrega a la secretaria) con toda la correspondencia que ha llevado como vocalía de prensa y el último Boletín. Se le agradece a Patxi su esfuerzo, y éste comenta que se puede contar con él fuera de lo que es la responsabilidad del cargo.

Patxi nos recuerda que Juan Carlos Olea es el responsable de esta etapa del Boletín que empezó con un número que publicó y al que él contribuyó con el trabajo de Pamplona. Así empezó la publicación regular del Boletín. Expresa su alegría de que Juan Carlos esté presente y pueda recoger la parte que él tiene en esta historia. Aplausos.

Juan Carlos le agradece sus palabras. Se acuerda de que cuando empezó a participar Patxi le pidió un aplauso y que ahora se lo devuelve a él.

Patxi explica que en la reunión de Junta Directiva presentó un documento en el que habla de esto. Cogió el Boletín en marcha y Hanne le dió un toque de regularidad. Piensa que hay algo que se debe cuidar mucho en este Boletín para evitar el riesgo de que se convierta en una publicación más de tipo onanístico. Hanne le dió el empujón para que fuera lo más compatible y cree que así es, aunque opina que puede serlo más. Quiere también decir algo que cree que es importante desde el punto de vista institucional. En el Boletín se hace referencia a la A.E.O. y allí hay una referencia a la muerte de José Luis Mariano Chaparro que fué miembro de la S.E.P.T.G. Joan C. sugiere que se le envíe una nota a su mujer, Magda Mir. Ignacio comenta que el tiempo suele quedarse corto y sugiere que hagamos el esfuerzo de ser breves y dejar las manifestaciones personales para otro momento.

Vocalía Libre: Mariedoux Girard agradece a todos el encargo. Comenta que se ha sentido muy bien como vocal libre. Siente sin embargo, que durante el segundo año, desde que la Asociación decidió no entrar en la FEAP, ha trabajado poco. Piensa que el cargo conlleva el ponerse en contacto con el extranjero y tener movimientos más amplios de los que puede hacer como persona. Se alegra de que Concha de Diego esté dispuesta a coger este encargo porque es una persona que viaja mucho. Cree que ella puede prestar a la sociedad servicios desde una zona más pequeña, desde una aportación más humilde y es eso lo que pone a nuestra disposición.

Victor pregunta por las propuestas que hacen otras sociedades, por ejemplo la A.E.P. Mariedoux nos recuerda que el año pasado hablamos de la propuesta que esta asociación nos

había hecho de participación que nos costaba cierto dinero en dólares y que habíamos hablado de que era muy pronto para nosotros para participar.

Hanne comenta que, en relación a la A.E.P., sociedad con la que ha habido mucho intercambio, hay una propuesta de la Junta para la Asamblea de que los miembros de cada sociedad tengan económicamente los mismos derechos que los miembros de la sociedad propia en cuanto al symposium y las actividades, que puedan pagar lo que paga un miembro. Este sería uno de los pasos para el hermanamiento. Pregunta a la Asamblea si puede pasarse a votación.

Se pasa a votación que los miembros de la A.E.P. tengan los mismos derechos que los miembros de la S.E.P.T.G. a la hora de inscribirse en los symposiums. Se acepta por unanimidad.

Hanne explica que José Antonio Espina había hecho una propuesta; Están montando un Congreso Iberoamericano Internacional en Salamanca para marzo del año próximo, pero la última vez en Junta decidimos que teníamos poco dinero y poca energía para colaborar ahí de la manera como ellos lo propusieron. Sin embargo cree que hay una cuestión actual, la de ver si la S.E.P.T.G. como asociación veterana pudiera hacer una ponencia sobre un cuarto de siglo de psicoterapia y técnicas de grupo, porque habrá muchas asociaciones, sobre todo de grupo, de psicodrama. Cree que es una cosa que tendríamos que hacer como representantes de lo grupal. La idea del tema es algo que ella ha sugerido pero en Junta siempre se ha dicho que hacer un symposium de la S.E.P.T.G. sobre la historia nos pesaba demasiado, era como mirarse demasiado el ombligo; la idea sería hacerlo como subponencia en el 25 aniversario, piensa que hay suficiente material y gente interesada en la historia como para montarla. Piensa en este caso que podrían colaborar tanto los miembros actuales como los que lo han sido. Piensa que parte de la ponencia de esta historia podría tener que ver con el interrogarse sobre qué tipo de espacio es la S.E.P.T.G.; siente que es una oportunidad para hacerlo y ofrece su colaboración. Pregunta si eso es una cosa que interesaría.

Paqui explica que José Antonio le dijo si queríamos ser colaboradores, es decir, participar en la organización, y para eso hay que poner 1000 dólares, de ese modo la S.E.P.T.G. obtiene su espacio y también podría invitar a otro grupo para que colabore en ese symposium, previo pago de los 1000 dólares. Si el symposium sale bien se devuelve el dinero.

Hanne explica que en principio José Antonio le ha dicho que no sería colaborando en la organización como dice la carta que hemos visto en Junta, y que en cuanto a los 1000 dólares, como está en la Junta de organizadores, se podría negociar. Cree que no hay que precipitar las cosas. Cree que primero habría que decidir si eso interesa, después habría que ver de qué manera interesa, qué es lo que cuesta eso y qué significa el pasarlo por nuestra Junta. Piensa que en última instancia la cuestión histórica es una cosa que habrá de trabajarse, de cualquier modo, en un momento dado.

Victor O. cree que eso tiene que ver con algo que va a salir luego en la vocalía de formación, pero que le parece oportuno que salga ahora porque cree que es una de las contradicciones que tenemos. Nos queremos abrir y somos capaces de invitar a la gente pero le parece que esta ocasión es un momento en que queda claro que se secuestra información a la Asamblea. Podemos equivocarnos porque somos humanos. La información que tiene, explica, es la que ha dado Paqui no la que da Hanne, y pregunta que qué pasa con esa carta que ella dice que

se ha visto en Junta, porque no la ha visto aquí. Hanne contesta que no ha salido porque se decidió que no había lugar para ello. Victor O. expone que hay un precedente en Mérida. La APAG que no pudo celebrar su reunión en Granada llamó a Santander pidiendo colaboración para poder organizar y esa información se quedó secuestrada en Santander. Y había sitio en Mérida para la S.E.P.T.G. y para la APAG. Somos muy abiertos, invitamos pero opina que cuando viene alguien le damos una patada para que se vaya lejos. Cree que la propuesta, además de las matizaciones que ha hecho Paqui no incluye que tengamos de llevar la historia de la S.E.P.T.G.. Puede ser eso u otra cosa que nos interese organizar. Ahora bien, coincide con el 25 aniversario de la S.E.P.T.G. y ésta quiere hacerlo aparte.

Hanne aclara que eso son dos cosas aparte. Una cosa es la propuesta que hizo la AEP a nuestra sociedad hace un año y pico de colaborar en el Congreso Iberoamericano que están montando en Argentina y eso es algo que ya ha estado procesado. En Junta se decidió que en estos momentos no teníamos las 120.000 pts. ni la energía para colaborar en el montaje. Otra cosa es que ahora, en este momento, la S.E.P.T.G. presente ahí una ponencia de la historia de grupo en España. Y eso habría que ver cómo lo montamos. José Antonio le ha dicho que eso es una cosa negociable; no es colaborar en el Congreso, esto está decidido. Si nos interesa se podría mirar. Ignacio explica que ha estado hablando con José Antonio y le ha contado que la idea de este Congreso que organiza en Salamanca era que las asociaciones que quieran participar van a organizar ellas su ponencia sobre el tema que se les ocurra; el tema que él sugería era el de la historia puesto que es la decana de sociedades de grupo en España; él mismo ha salido de esta asociación. Le dijo que parecía que el coste de esto iba a suponer 1000 dólares por asociación, pero que en función de ayudas oficiales esta cifra podría modificarse. Comenta que esto es lo que ha entendido y que le pareció una idea interesante. Si hay beneficios se devuelve el dinero y si hay superávit se reparte entre las distintas asociaciones que hayan participado en la proporción que corresponda. Le parece que es un modo no ya de hacer lo de la historia para nosotros, que sería mirarse el ombligo, sino de vender nuestra imagen a una comunidad internacional de psicoterapeutas de grupo.

Hanne insiste en no precipitar las cosas. Entiende que eso es una propuesta que se hace y que habría que ver cuál es nuestra propuesta concreta. Decidir nuestra posición, negociar con él lo que vale y decidir si nos interesa necesita meses y no lo vamos a poder concretar antes de septiembre. Remedios quiere aclarar que la primera parte sí se presentó, no sólo en la Junta sino en la Asamblea pasada, y no se aceptó. Cree que lo que deberíamos decidir es si la Asamblea se siente interesada en principio, y luego ya se verá la forma de llevarlo a cabo. Si es que si se haría una comisión de personas interesadas. No podemos aquí hacerlo todo. Cree que se podría ya votar.

Joan C. explica que lo que se está pidiendo es "dinero para sembrar". Explica que en el último Congreso Internacional los organizadores perdieron una cantidad de dinero y que ese es el modelo que se sigue; cree que eso de que se nos devuelva el dinero es muy relativo. Por otra parte cree que debemos pensar en nuestras energías, teniendo en cuenta el 25 aniversario y con el tiempo que tenemos. Piensa también que si tenemos que hacer un congreso es mejor hacerlo en la Internacional donde somos hermanos que supeditadamente; se podría ir muy bien como invitados, hacer una propuesta y no gastar este dinero.

Patxi expone que el tono de Victor O. le ha resultado muy duro, sobre que a los de fuera les damos una patada. Explica que él tiene algo que ver con la historia de la relación entre la S.E.P.T.G. y la AEP, que data de cuando él era presidente. La primera propuesta de la AEP fue para hacer algún tipo de encuentro. Es una historia que se ha fraguado durante años, se ha ido

poco a poco intercambiando el directorio, el Boletín, la información, y llega un momento en que se ha visto que eso puede fraguar en una relación más próxima como un hermanamiento. Sin embargo cree que la sociedad tiene que tener actitudes de cuidado y que por eso habría determinadas cosas que cuidar, limitar, y no precipitarse.

Hanne sugiere que votemos si eso interesa a una mayoría con el compromiso por su parte de presentar en la próxima reunión de Junta un esquema sobre el comité de personas, el cómo, y qué es lo que podría valer esto.

Victor comenta que se ha acordado que Joan propuso hacer una reunión en Barcelona y allí se votó no a estas pagas. Le parece que aquí se ha podido hablar de este tema y expresa que él está de acuerdo en que no tenemos que precipitarnos pero que eso no significa no hablar de las cosas.

Goyo insiste sobre la apertura, cree que es un buen momento y no le parece precipitado presentar una propuesta.

Conchi Oneca se pregunta si no sería mejor el votar que la Asamblea delega en la Junta para que ésta decida como.

Se discute sobre la votación. nos cuesta definir sus términos, nos cuesta ponernos de acuerdo. Isabel Admetlla decide hacer dos votaciones diferentes.

Se lleva a votación quién está de acuerdo que sostengamos una ponencia pero en condiciones de organización con el resto de los grupos del Congreso. Se rechaza la propuesta por:

Si	2
No	16
Abstenciones	15

Se lleva a votación quién está de acuerdo en que participemos en la ponencia pero como comunicación al Congreso. Se acepta la propuesta por:

Si	24
No	0
Abstenciones	8

Pedro debe marchar de la Asamblea y pregunta si puede dar ahora su información.

8.- Informe del Organizador del Symposium.

Pedro Guilló informa que el Symposium se ha autofinanciado, que han habido unos ingresos de alrededor de un millón y medio de pesetas y que los gastos deben de estar a unas 10.000 pts. por debajo del millón. Faltan todavía pagar las cuentas del Restaurante y no tenemos el número definitivo de las plazas para la cena de esta noche. Cree que va a haber dinero de sobra. En cuanto a la parte organizativa se han hecho las cosas lo mejor posible. Tuvieron un pequeño problema de última hora con las carpetas. Se ha intentado hacer lo más artesanal posible, sobre todo al ver que el número de inscritos no era tan elevado como creyeron en un principio.

Enrique Alonso agradece a Pedro el esfuerzo y lo felicita por lo bien organizado. Comenta que se ha sentido bien acogido. La Asamblea se adhiere a ello. Se agradece también a Pedro su aportación artística de los carteles del "Mail Art" que él diseñó.

7.- Informe de las distintas Vocalías. (Continuación)

Vocalía de Formación. Victor de Dios informa que se despide también de la vocalía y que se ha sentido muy bien y agradece el haber estado ahí. Nos dice que él crece cada día que está en conexión con nosotros. Expresa su negativa a que se le recorten minutos a su intervención porque tanto en las Juntas como en las Asambleas anda corriendo. Explica que tiene cuatro puntos que ha mandado a la Junta directiva y que los quiere comentar. El primero trata de su inquietud por operativizar y enriquecer más la S.E.P.T.G., porque tiene la sensación de que no somos suficientemente operativos ni coordinados en el desarrollo de nuestras tareas y funciones, en la medida de que no existe una sede y una jefatura permanente, lo que hace que en el funcionamiento institucional no funcionen adecuadamente las cadenas informativas, los contactos y las acciones a desarrollar; tiene la impresión de que somos una familia estupenda pero algo desorganizada. Cree que viene bien que seamos desorganizados, pero que eso se puede conjugar con la operatividad. En este sentido hace dos propuestas. La primera es que la vicesecretaría y quizá la vicepresidencia puedan retomar funciones de relaciones públicas y de propaganda, para operativizar y para recoger por escrito todas las cosas que se han hecho en las vocalías y que nos permitiría aprovecharlas a los que estemos después. La segunda es la sugerencia de implantar un estado mayor permanente. Piensa que puede ser algo loca pero que le gusta porque tiene como objetivo evitar cierto desgobierno operacional debido a nuestra trashumancia y horizontalidad. Piensa que es una respuesta arcaica pero que puede ser operativa y que tiene la intención de cuidar mejor nuestra "joya", la S.E.P.T.G.

El siguiente punto es el instituto pre o post symposium que propuso Joan Campos. Joan piensa que sería posible organizar un curso pre o post symposium; podría llamarse "curso básico de trabajo grupal", de dos días de duración, válido para cualquier habilitación terapéutica y dirigido no sólo a terapeutas. Joan se presta a proponerlo, a dirigirlo y a aceptar colaboración. Victor sugiere que se pase este tema al próximo vocal de formación y que se le dé confianza para que lo estudie.

Otro punto que expone es la preocupación que existe por parte de algunos, Merche, Goyo y él, de mejorar la apertura al exterior. Ha sentido que en este symposium estamos abiertos a los que no son de la casa, pero cree que se podría ser más proselitista, que nuestra sociedad debería estar más representada en todas las ciudades y provincias de España.

Victor comenta que a veces nos da miedo hablar de Universidad pero que se ha sentido muy gozoso de ver que ha venido gente de ahí, y de que, gracias a ello, podamos tener un "feedback".

Por otra parte se pregunta si estamos haciendo un adecuado intercambio generacional.

Hace referencia a los cursos teóricos experienciales de final de semana que propuso Mariedoux. Con esta idea y otras se han reunido la Comisión de Formación y han elaborado una serie de puntos que tienen que ver con la Formación Continuada:

- Cursos intensivos de final de semana teórico-prácticos, que pueden ser también seminarios secuenciales, semanales o quincenales. También se puede pensar que se hagan en las vocalías de zona, cosa que sería apoyada por la vocalía de formación y por la S.E.P.T.G.
- También pueden ser cursos y seminarios secuenciales de tipo nacional.
- Que la formación continuada sea multidisciplinar o multienfoque, con ordenación secuencial y pasando por las especialidades.
- La financiación se podría hacer al estilo symposium.
- Hacerlos con apertura hacia afuera, no sólo para nosotros, y que la S.E.P.T.G. los pudiera acreditar.
- Mantener los Symposiums anuales.

Los que tuvieran algo que proponer lo deberían pasar a la vocalía de formación. Se pregunta si esos cursos teóricos experienciales se pueden dejar como interrogantes para que la vocalía se lo piense a su manera. Explica que había pensado en Joan Campos como vocal de formación pero que no ha aceptado y entonces ha pensado en Ignacio Rodriguez, y que como quedaría vacante la vocalía centro propone para ella a Mariedoux.

Mercé pide que votemos la propuesta de **si queremos hacer este tipo de formación continuada y si dejamos la responsabilidad a la Vocalía de Formación para que organice esto de una forma operativa**. Se hace la votación en estos términos y **se acepta por:**

Si	25
No	0
Abstenciones	7

9.- Informe de Tesorería.

Maite Pi informa que ha estado haciendo una estimación del presupuesto anual de la S.E.P.T.G. a partir del análisis de los dos últimos años. El presupuesto anual, con una cuota de 10.000 pts. y unos 120 socios aproximadamente sería de 1.630.000pts. La Junta estuvo valorando que si se quiere seguir manteniendo el ritmo que se lleva hasta ahora y no acabar en déficit, se debería subir 5.000pts., y que debería ser con efecto retroactivo puesto que este año se gastarían 1.250.000 pts. y lo que tenemos no llega a las 600.000pts. En caso contrario se debería restringir gastos y dejar de hacer lo que estamos haciendo.

Remedios recuerda que desde el año 92 no se ha hecho ninguna subida. Hanne recuerda que se ha enviado ya una carta a todos los miembros con las explicaciones. Enrique cree que no se debería tener déficit, que los symposiums no deberían hacerse para perder dinero, sino para ganarlo, para que sea una entrada de dinero, y por eso cree que es imprescindible que se suba. Hanne comenta que siempre se había dicho que el symposium fuera autosuficiente pero que se podría entender como una sugerencia suya y enfocarlo diferente. Victor O. pide mayor aclaración sobre el déficit. Maite explica que recibió la tesorería con 800.000 pts. y en dos años tuvimos un déficit de 728.816 pts. El año pasado seguimos con el mismo ritmo de gastos y acabamos con déficit y facturas pendientes del Boletín y otras cosas, que tuvimos que pagar con los ingresos de este año. Ahora no hay déficit, hay 600.000 pero al final de año habrá un déficit de 600.000.

Victor O. comenta que ha recibido, al llegar, el acta de la Junta Directiva del mes de febrero y agradece a la Junta el esfuerzo y la transparencia por que se dispone de estas cosas. Comenta que no es congruente que todo el que participe en el symposium deba pagar su inscripción; comenta también que se conformaría con el hecho de que con el symposium no hubiese pérdida. Si después hay beneficio no es para lucrarse nadie. Cree que hay que cuidar eso de invitar a gente, sí si hay dinero para hacerlo, pero le parece mal que él tenga que pagar, y más cada año, y luego venga gente aquí, o dice que va a venir, aparece en el papel y luego le dá una patada; eso le sienta fatal. Por eso cree que el que viene algo tiene que pagar. Explica que en el acta de febrero se habla de los atropellos en la asamblea por no llevar las cosas pensadas, de llevar las cosas más preparadas para que no se eternice y se habla del "estricto acuerdo de la Junta" y también de "aunque la Junta lo decida en última instancia"; cree que no se debe dejar que la Junta decida tantas cosas que corresponden a la asamblea y entre otras la cuestión del dinero, de cómo se invita a la gente, porque es un problema que se tiene que resolver entre nosotros.

Hanne explica que se está haciendo un gran esfuerzo para enfocar la cuestión de los symposiums y el gasto de los mismos, y que se ha pensado en presentar a los miembros, a partir de la próxima Junta o a finales de año, un presupuesto desde la tesorería, es decir informar sobre lo que él está apuntando. Cree también que los miembros tienen el derecho y también el deber de decidir ciertas cosas, pero la Junta tiene que formular las propuestas para que la gente pueda decidir si o no.

Pasamos a votación la subida retroactiva para este año de 5.000 pts. Se acepta por

Si	29
No	2
Abstención	1

Hay una segunda propuesta, la de que cada año se incremente según el coste de la vida. En relación a ella Remedios quiere matizarla en un punto. Una de las cosas que había dicho la Junta es que se podía subir el índice del coste de la vida más un pequeño porcentaje para que hubiera un pequeño margen de maniobra.

Se expone la idea de que se redondee al alza y se acepta por unanimidad.

Paqui no está de acuerdo con el aumento de las 5.000 pts y pregunta el porqué. Se le contesta que hay una carta enviada a los socios en la que se explica.

Maite sigue con su informe. Expone la idea surgida de la Junta de dar de alta fiscal a la sociedad para poder vender legalmente los Boletines en las librerías; cree que en estos momentos se está pagando muchos IVAS y con el alta nos podríamos beneficiar. Hanne comenta que en este momento los librereros que venden nuestros Boletines lo hacen por una relación personal. Le propone a Paqui el hablar de la subida fuera de la Asamblea. Y Paqui le comenta que en estos momentos se está dando cuenta que lo de la subida está muy bien.

10.- Informe del Coordinador de la Ponencia.

Pepa comenta que Victor de D. le propuso la vocalía de Formación, pero las cosas en su vida personal han dado un ligero cambio y no puede asumir esta responsabilidad, aunque ofrece su colaboración total a la vocalía. Cuando pasa a informar sobre el Symposium se la interrumpe para aplaudir el esfuerzo y la dedicación puesta en él. Explica que en julio se celebró una reunión y ella presentó a la vocalía de formación cuál iba a ser el programa y en qué iba a consistir y que se le admitió; luego, antes de navidades, envió una carta a todos los miembros pidiendo colaboración. Comenta que algunos se ofrecen y después se desdicen y se ofrecen otros. Hubiera querido hacer 6 talleres pero se descolgaron dos personas y sólo han quedado cuatro. Opina que es imposible mandar los programas con tanto tiempo como ayer se pedía, porque hasta el último momento se borra gente y llega gente. Han tenido que hacer muchos programas y han encontrado muchas dificultades para organizarlo. Explica que pidió a las vocalías que tuvieran una representación, cada una de ellas en el symposium, pero no ha salido y quiere expresar esa pequeña protesta a las vocalías. Explica también que en la Junta de Barcelona se decidió que a las personas que vinieran a hacer la conversación no se les iba a pagar nada, cosa que no es habitual, porque en todos los congresos se le suele pagar algo al ponente, pero que estaban invitados. Comenta que les han regalado la llave del Escorial, que han conseguido por un módico precio, y se han mostrado muy agradecidos. Recoge las protestas porque el público no pudo intervenir el día de la conversación, y recuerda que ella ya avisó desde el principio, en el mes de julio y que se le dijo que como ella lo organizara valía. Las reflexiones que suscitó la conversación se podían haber llevado al Grupo Grande y no se llevó; también han estado aquí como para poder hablar con ellos. Hubiera deseado que ellos hubieran traído gente, que era otro objetivo final de esa apertura a otras disciplinas, pero no ha sido así; supone que primero han querido ver a donde iban, lo que le parece muy lógico. Explica que ha sido una tarea muy dura pero muy bonita; que lleva haciendo grupo con todos nosotros desde mayo del año pasado y que nos ha odiado, nos ha necesitado, nos ha tenido cerca, nos ha tenido miedo y nos ha querido mucho. Han hecho los certificados especificando quién ha participado activamente y quién ha asistido.

Enrique comenta que cree que el Symposium ha estado globalmente muy bien, y que ella se ha entregado totalmente. Explica que la gente no suele cobrar, que se les paga el hotel y el viaje, pero no se les da dinero y cree que es bueno que haya invitaciones. Patxi le dice a Pepa que ha hecho un trabajo estupendo y se le da unánimemente las gracias. Joan C. explica que con los invitados, y quién quiera, se está organizando un post-symposium por "Air-mail" o por fax.

11.- Renovación y Confirmación de Cargos.

VICEPRESIDENCIA. La Junta propone a Remedios Gutierrez ya que está con esta tarea del Reglamento de Regimen Interno. Remedios en principio está de acuerdo. No hay otras propuestas y **se acepta a Remedios Gutierrez po unanimidad.**

VICESECRETARIA. Merche comenta que ha hablado con Jaime Llansó y que está de acuerdo. No hay más propuestas. **Se acepta a Jaime Llansó por unanimidad.**

VOCALIA DE PRENSA. Se propone y **se acepta a Mercé Martinez por unanimidad.**

VOCALIA LIBRE. Se propone y **se acepta a Concha de Diego por unanimidad.**

VOCALIA DE FORMACIÓN. Se propone a Ignacio Rodriguez. Goyo quiere decir que cree que tiene que haber un cambio, que tiene que haber gente nueva en la Junta. Ignacio comenta que

tiene que ser gente que tenga interés. Victor O. opina que, ya que antes se planteó el subir la cuota y que un vocal cuesta dinero, además de que en los estatutos figura un número de vocales, la vocalía de formación debería ser asumida por otro vocal, el libre, o uno de zona. Cree que nombrar un vocal ahí es duplicar la cosa. Ignacio recuerda que los estatutos dicen seis vocales y que el número se está cumpliendo, y que también dicen que cuando hay un número suficiente de miembros hay que crear una vocalía y que a lo mejor si esto crece hay que crearla.

Se pasa a votación y **se acepta a Ignacio Rodriguez por 31 votos a favor y 1 Abstención.**

VOCALIA ESTE. Se propone y **se acepta a Carmen Tresaco por unanimidad.**

VOCALIA CENTRO. Esta vocalía se propone para **un año** y tendrá que ser renovada el año que viene. Se propone y **se acepta a Mariedoux Girard por unanimidad.**

12.- Propuesta de Organización y Ponencia para el Próximo Symposium.

Joan C. propone que se piense si queremos hacer un symposium o un congreso o las dos cosas; sería "I Congreso Nacional y XXIV Symposium", y se podría invitar a todos los que han venido en alguna ocasión. Goyo opina que no está en esta política porque opina que el congreso es para la S.E.P.T.G. Patxi dice que podría ser "25 años de Historia de Grupos". Goyo siente que eso puede deslizarse hacia la historia de la S.E.P.T.G.; explica que en su memoria de la Junta sugirió temas de interés general para gente que está en el tema de movimientos sociales, movilizadores, gente dinamizadora, de grupos juveniles y cosas de esas; hacer algo que la gente que está formándose para trabajar en un barrio en grupos pueda sentir que se le llama a él también; algo que esté latiendo socialmente. Joan Palet hace una sugerencia asociada a unas palabras que le vinieron cuando medio dormido se acordaba de una chica que en el Grupo Grande decía "yo no sé de qué va eso"; es una sugerencia para el título: "Saber, Sentir y Vivir". Ignacio propone "Grupo e Institución: Organizaciones", cree que es un título amplio y que incluye la cuestión del poder en las instituciones.

Paqui opina que lo primero que tenemos que ver es quién quiere llevarlo. y Pepa recuerda que quién lo propone es quién lo lleva.

Jaime propone "Interacción entre las Técnicas Grupales". Roberto comenta que le parecería bien que se pudiera dar cabida a la marginalidad.

Se pregunta a Jaime si estaría dispuesto a llevar la organización, y éste se disculpa por no saber a qué se comprometía.

Mercé explica que ha estado hablando con varias personas y que le ha quedado una idea que tiene más que ver con la de Goyo, la de abrir, aprovechando el 25 aniversario, o lo que sea, hacer un Symposium o lo que sea Nacional de Técnicas y Psicoterapias de Grupos invitando a todas las asociaciones españolas y portuguesas. Piensa que quizá esto sea muy justo para el año próximo, pero para dentro de dos sí se podría negociar con estas instituciones, estos grupos, y hacer el 25 de la S.E.P.T.G., el 7º de la Sociedad de no se cuanto, etc. Cree que eso es algo que se podría pensar porque sí sería abrir, y que se debería decidir ahora.

Victor de D. Opina que esa idea de que el que propone algo se lo tiene que cargar quita completamente la creatividad y la espontaneidad. Propone para ser creativos que hable primero todo el que quiera proponer, y que luego ya se verá. Expone que la idea que surge

aquí desde hace tiempo es la de "La Psicoterapia de la Marginalidad"; piensa que también nos viene preocupando lo que ha apuntado Ignacio: "Grupo e Institución", en el sentido de análisis institucional. Explica que éste es un tema que ha propuesto en la S.E.G.P.A. y aquí varias veces y que es muy difícil tocar; tiene la impresión de que la gente no quiere meterse, y es una realidad tremenda y necesaria. Joan C. pregunta si eso se abre a los profesionales o también a los laicos. Goyo opina que hay que abrirlo a gente que forma la red social. Hanne sugiere hacerlo como "Grupo e Institución: Organizaciones, Ayuntamientos, etc."

Luis Pelayo cree que se debe recoger lo que ha propuesto Joan P. y propone "Saber, Sentir y Vivir en grupo: 25 años" pero con una nota debajo que no nos quedamos con lo que hemos hecho sino con proyección de futuro, o sea algo así como " Nuestro estar en el mundo".

Joan P. comenta que la gente que viene a nosotros, los terapeutas es porque viven mal y lo que queda claro es que el saber no te salva. En cambio si sabes sentir puedes aprender a vivir, y esa sería la explicación del porque de este título.

Mariedoux recuerda que por la mañana se sugirió "Fracaso en Terapias Grupales", y quiere también sugerir "Técnicas y Terapias de Grupo en 25 años", coge la idea de Joan pero cara a abrirnos a otras asociaciones para enlazarnos y al mismo tiempo representarnos mejor.

Marino Alvarez propone hablar de salud o terapia o enseñanza grupal a nivel de todas las instituciones educativas, y el título sería "Lo Grupal a nivel de todas las Instituciones Educativas. La S.E.P.T.G. en las Instituciones".

Concha de D. propone añadir al título de Joan P. una idea de apertura, con vistas al futuro, al Siglo XXI y a los demás. Se habla de ello y Concha concreta el título: "Saber Sentir y Vivir en grupo. Mirando hacia el futuro".

Pepa recomienda a quién lleve el título que no se cierre la línea de apertura a otras disciplinas que se ha empezado.

Hanne propone a Goyo porque ha sugerido la apertura con Grupo e Institución y le pide si puede pensar algo más en ello. Goyo dice que cree que ya se tienen bastantes temas y que debemos pensar en alguien que se responsabilice y votarlo.

Joan C. comenta su impresión de que se está gestando algo de lo que depende que se tenga 60 o 500 personas y que además se condiciona al que se va a responsabilizar de ello.

Se da por terminada la Asamblea por hoy y decidimos reemprenderla mañana, 5 de mayo a las 9'30 de la mañana. Hay cuatro personas que no podrán asistir y delegan su voto.

Se reinicia la Asamblea a las 9'40h. del día 5 de mayo, con la asistencia de 21 miembros.

Hanne recuerda que nos queda por decidir el tema del Symposium, la ponencia, el lugar y la organización.

Pepa nos explica que Concha de Diego, que está ausente le ha pedido que nos dijera que su lugar de elección era Santander y que el tema el que propuso Goyo, y también que se hiciera caso de la demanda de Joan P. de hablar de la muerte. Joan P. puntualiza que de lo que él hablaba era de la vida.

Mercé pregunta si se ha pensado en lo que ella propuso para dentro de dos años, porque la organización tendría que pensarse ahora, a parte de que escojamos el del año que viene.

Hanne propone hacer lo del año que viene y que después hagamos una sugerencia para dentro de dos años a ver si podemos impulsar esta idea de que aunque se sigan haciendo anualmente los symposiums se puedan pensar de dos años en dos años para no tener siempre esta problemática.

Se intenta concretar el título. Se leen los títulos recogidos. Joan P. y Luis exponen nuevas aclaraciones a su título. Joan C. opina que con el método de asociación libre no se debe perder de vista cuál es la función del tema. El tema es un eslogan para una convocatoria que va dirigida a una cierta gente y que expresa al mismo tiempo a qué la convocamos. Opina que lo importante no son las palabras, por eso cree que hay que dejar al que organiza que lo perfile y lo haga lo más comercial, lo más comunicativo.

Angeles S. pregunta si Ana y María tienen voz y voto y se contesta que sólo voz.

Se establece un diálogo entre la idea de Joan P. sobre el tema y la de Joan C. en cómo enfocarlo. Hanne cree que es importante definir el tema porque las palabras cada uno las interpreta y después no estamos de acuerdo y se produce malestar. Propone dar un título y si acaso, como el año pasado, que en el subtítulo pueda haber alguna variación.

Patxi propone que decidamos lo que sí sabemos; si puede ser Santander la sede. Hanne no está de acuerdo. Víctor de D. opina que está bien que se escoja el sitio, sobre todo si hay una persona dispuesta a llevar lo que dispongamos. Hanne expresa su sorpresa porque en los años que lleva ha visto que hay gente muy legalista y que dice que las cosas se han de hacer de una determinada manera, que hay una tradición y que de golpe eso cambia. A ella le parece bien pero piensa que han de tomar la responsabilidad de cambiar la tradición y la manera de hacer.

Conchi O. propone, con la idea de aunar las dos posturas, que se vote la primera parte del título, que parece que en ella no está el problema y quizá luego se pueda pensar que quién se haga cargo, junto con quién sea, añada apellido a esa segunda parte.

Enrique hace referencia a que hay un turno de palabras y pregunta si éste es igual para todo el mundo, si la presidenta también se ha de poner en el turno de palabras o puede hablar en cualquier momento.

Luis puntualiza que él no se peleaba por palabras, sino por temas y expone que el tema ha de surgir del deseo de la Asamblea.

Víctor O. cree que tenemos dificultad en organizarnos si no es frente a un enemigo.

Isabel propone votar primero el lugar y después decidir el tema, porque estamos en un impas. Hay de momento una propuesta que es Santander que trae Enrique y pregunta si hay más propuestas.

Enrique hace constar que la ha traído por el conducto reglamentario. Joan Campos le pregunta si tiene alguna explicación del porqué propone Santander. Y propone para el 25 aniversario, o para la próxima vez, Zaragoza, donde no hay nadie. Piensa que hay dos razones para ir a un sitio, porque interesa para potenciar aquello, o por razones históricas o estratégicas y por eso pregunta el porqué de Santander.

Enrique expone que nunca ha habido que demostrar nada y que no va a dar ninguna razón.

Pepa comenta que hace mucho tiempo que no se visita el sur, pero no cuaja.

En estos momentos la Asamblea consta de 25 miembros y cuatro votos delegados.

Se vota y se acepta SANTANDER por:

Si	25 (4 de ellos delegados)
No	0
Abstenciones	4

Por lo que **Enrique Alonso va a ser el Organizador del Symposium.**

Se pregunta a la Asamblea si hay algún voluntario para coordinar la Ponencia. Se le pregunta a Goyo y no se propone.

Enrique cree que es delicado proponer nada, pero expone que a él le gustaría contar con gente próxima en muchos sentidos, geográficamente y personalmente, le gustaría que fueran los de Navarra. Luis piensa en que podría ser asumido por gente de las vocalías de zona, sería una forma de darles vida y hacer un trabajo en grupo.

Mariedoux comenta que le llama la atención que estemos hablando tanto de estar cansados, cree que quizá organizar un symposium anualmente nos quema mucho, a pesar de la buena voluntad que tenemos. Piensa que deberíamos tomar nota y espaciar los symposiums en el futuro.

Se comenta que de eso ya se habló. Remedios pregunta a Goyo si quiere hacerse cargo del tema y Goyo acepta pero con muchas dudas e incertidumbres, aunque depositando la confianza en la cuestión del grupo.

Se acepta por unanimidad que Gregorio Armañanzas sea quién coordine la ponencia.

Goyo dice que el tema que a él le evoca es "Grupo e Institución", siente que es un tema concreto y vendible.

Pepa expone su deseo de que no se pierda el estilo que se ha iniciado de abrir una línea de diálogo con otras disciplinas.

Joan Campos piensa que a lo mejor se podrían añadir puntos como especificación a la idea de Goyo, como por ejemplo "universidad, profesión, servicios, servicios no profesionales ..." con la idea de dirigir el impacto hacia donde queremos ir, o hacia lo que queremos resolver. Goyo siente que el peso del encargo es tal que no sabe si va a poder pensar en eso. Joan C. propone entonces que se deje en libertad al coordinador para que lo formule de la manera más

comercial. Goyo prefiere no dejarlo. Explica que su idea tendría que ver con el grupo, las Instituciones, las organizaciones, los conflictos en los grupos organizados, estructurados con sus leyes, sus códigos. Eso es lo que pondría debajo y piensa que es bueno que nos responsabilicemos de eso.

Victor de D. expone su preocupación por la organización de nuestra sociedad, comenta que también Goyo la ha expresado así como la necesidad de ser operativos, la de revitalizar campos, la necesidad de funcionar bien en el caos, con flexibilidad. Es absurdo, opina, que no utilizemos sistemas operativos para hacer cosas que ya se han hecho y que no son cosas que hay que pensarlas porque están requetepensadas. Por otro lado pregunta si se podría colocar como subtítulo el eslogan de Joan P.

Paqui comenta que este año tanto la organización como la coordinación está en el norte y le expresa a Goyo su deseo de que, ya que quiere abrir canales, cuente con los miembros de la zona, que les convoque, que hablen, que puedan trabajar; y no hacerlo desde casa sino que se puedan reunir, que sea algo grupal y así a lo mejor tendrán una buena experiencia.

Se pasa a votación el tema del Symposium. En la asamblea hay 26 personas y 4 votos delegados. **Se acepta el TEMA: "GRUPO E INSTITUCIONES" por:**

Si	28 (4 de ellos delegados)
No	0
Abstenciones	2

Hanne quiere hacer un comentario. La pregunta sobre si la presidenta tiene también que seguir un turno le ha parecido a ella una agresión. No está de acuerdo en esa idea cuando la presidenta está cumpliendo tareas organizativas.

Antes de pasar a votar la cuestión del Congreso para dentro de dos años, Victor O. quiere expresar su disconformidad sobre el hecho de que el Symposium se coma a la Asamblea.

Mercé concreta su propuesta con los siguientes términos: **si estamos de acuerdo en organizar un encuentro de todas las sociedades que quieran y que sea el I Encuentro de Psicoterapias y técnicas de grupo, y que éste coincida con el 25 aniversario. Se pasa a votación y se acepta por:**

Si	25 (4 de ellos delegados)
No	0
Abstenciones	5

13.- Ruegos y preguntas.

Patxi entrega un escrito a secretaría para que lo lea. Hace referencia a la experiencia del "Mail-Art". Piensa ésta experiencia de convocatoria abierta como una invitación a contribuir a trabajar en común. Piensa que nos ha aportado un modelo de trabajo en red que supone el cuidar los contactos y la relación. Y propone a la Junta Directiva: Symposiums, vocalías, etc., asumir el desarrollo de este modo de trabajar como una siembra a largo plazo.

Se da por terminada la Asamblea.