

## **ACTA DE LA REUNIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA DE LA S.E.P.T.G.**

El día 21 de septiembre de 1996 nos hemos reunido en Madrid la Junta Directiva con la ausencia de Mariedoux Girard, por coincidir esta fecha con un compromiso profesional previo y de Angeles Sanchez Sarachaga, convaleciente de una enfermedad. Contamos con la presencia de Ana Guil que se ha desplazado para sustituir a Angeles.

### **Orden del día:**

Debido a que la reunión se ha retrasado por problemas en el transporte de algunos de sus miembros se alargará la reunión pero se adelantará el informe de la vocalía centro.

### **1.- Lectura y aprobación del Acta anterior.**

Hanne Campos comenta que en el acta anterior a Salvador Alemán se le ha cambiado su nombre por el de Jorge. Sin más, se aprueba el acta por unanimidad.

### **2.-Informe de la Presidencia.**

Hanne Campos ha enviado previamente su informe por correo. Explica que sigue con la propuesta de impulsar la historia y ver cómo se ha ido desarrollando la sociedad, para ello ha pensado en enviar una carta a todos los miembros y de forma personal a quienes han ocupado cargos para animarles a participar. Cree que sería necesario un comité de recogida de ideas. Ha hecho una propuesta de índice pero pensando que las ideas que se fueran aportando lo reorganizaran de otra manera.

Retoma la cuestión de la relación con la AEP. Se ha puesto de nuevo en contacto con José Antonio Espina. Comenta que en julio pasado los organizadores del Congreso Iberoamericano bajaron la cuota a la mitad, es decir: \$500, que incluye además la invitación a dos ponentes y que nosotros podemos decidir cuáles. Explica que J.A. Espina habla de la importancia que tiene la S.E.P.T.G. en el panorama español puesto que somos los primeros y hemos ido organizando la cuestión grupal de diferentes formas, en este sentido Hanne opina que es cierto que la sociedad tiene un puesto importante y que esto se debe abordar. La convocatoria es para todos y cree que debemos hablarlo en la Junta.

Explica también que ha hablado con Conchi Oneca, que está haciendo un análisis de las actas para saber qué pensaba de la idea de incluirlo en la cosa histórica y si estaría dispuesta y Conchi le ha dicho que si. Sin embargo el trabajo no es fácil y sería bueno que se pudiera hacer con otras personas. Han quedado para seguir hablando de ello. También piensa que Remedio Gutierrez podría trabajar con ella puesto que está trabajando en el esbozo de reglamento de régimen interno y eso tiene que ver con algunos de los análisis que surgen desde las actas.

Piensa que los de la AEP no pueden ser mas abiertos, y que se les tiene que dar una respuesta.

Maite Pi piensa que el problema que teníamos antes de dinero, porque pedían \$1000, ahora no existe, y que ya que se va a hacer este encuentro que trabaja el campo de lo grupal sería interesante. No es sólo que inviten dos ponentes, sino que también apareceríamos como sociedad convocante, puesto que estaríamos en la organización.

Se hacen comentarios sobre si debería ir alguien de nuestra sociedad que trabaje en psicodrama, aunque se comenta que este encuentro no está cerrado para el psicodrama, sino que tiene más que ver con grupos y sociedades. Ignacio Rodríguez cree que quizá sería oportuno que una de las ponencias pivotara desde el psicodrama y Remedios piensa que la otra podría ser más del estilo de lo que Hanne hablaba.

Nos preguntamos sobre qué puede decidir la Junta. Maite piensa que lo que hemos de decidir es si nos interesa entrar o no y luego ya veremos. Se comenta si podemos proponer una dirección, una propuesta e informar así a los miembros. Goyo cree que debemos preguntarnos sobre cuál es el objetivo: el darnos a conocer como sociedad, y a partir de ahí eso ya se articula. Maite piensa que es interesante hablar de la historia porque la S.E.P.T.G. es una sociedad decana, y piensa que en cuanto al espíritu ella cree que debería ir sobre la interdisciplinariedad. Carmen Tresaco se pregunta si no será demasiada historia, porque ésta también va a entrar en el symposium del 25 aniversario, y allí también se les va a invitar a ellos. Ignacio piensa también en que una ponencia podría ser la presentación de la memoria de la S.E.P.T.G., de manera dinámica, y la otra podría ser la interdisciplinariedad pero presentada psicodramáticamente, escenicamente.

### **Se decide entonces que se va al congreso Iberoamericano de Salamanca.**

Remedios acepta la propuesta de Hanne de colaborar con Conchi y formar parte de la comisión para trabajar sobre el tema de la historia. Se decide que desde la Junta se va a promover todo esto.

### **3.- Informe de la vicepresidencia.**

Remedios Gutierrez explica sobre lo que hay de nuevo con el reglamento. De los esbozos que repartió sólo le han contestado tres personas, Hanne, Susana e Isabel. Susana e Isabel daban opiniones, matices como para ir dando forma a los diferentes puntos y Hanne daba ideas sobre lo que sería el ideal global del reglamento. Explica que Hanne se lo imagina como un folleto pequeño aparte donde se ponen las cuestiones que reflejan, a partir de la experiencia del tiempo, las tradiciones, costumbres y hábitos que han ido surgiendo; y que también piensa que el reglamento podría tener unos párrafos de introducción que hicieran referencia a que asume los estatutos pero que necesita ser más explícito para el funcionamiento práctico, e incluso piensa que se podrían incluir las referencias históricas de cómo se ha llegado al reglamento. En este sentido Remedios se manifiesta plenamente de acuerdo y hace una demanda, **y pide que conste en acta para que le llegue a todos**, para que **de aquí a enero**, le vengan más sugerencias sobre este punto, para que le pueda dar tiempo de incorporarlo para la próxima Junta que es en febrero. Su idea sería debatirlo entonces para que pudiera salir un esbozo más elaborado y poderlo presentar a la asamblea. Otro aspecto es el hecho de que al ir elaborando el reglamento se ha visto que algunos puntos estaban confusos en los estatutos, aunque cree que no es imprescindible cambiarlos ya que el reglamento puede explicitar estos puntos. Fundamentalmente el trabajo consiste en ordenar los estatutos por apartados para que cuando uno quiera ver el funcionamiento de lo que sea lo tenga todo junto y explicado, a parte de lo que pongan los estatutos.

Hanne pregunta si los miembros tienen copia de lo que nos a enviado a la Junta y Remedios explica que ella lo había pensado en dos etapas, una que sería ésta, trabajarlo con los miembros de la Junta y luego ya enviarlo a todos los miembros.

#### **4.-Informe del Coordinador de la Ponencia.**

Gregorio Armañanzas ha enviado previamente el informe pero no ha sido recibido por todos los miembros.

Explica que su idea, como ha planteado varias veces, es hacer un Symposium abierto con mucha participación. Pensando en que es mucha tarea y que le iba a rebasar ha organizado un comité científico, del que quiere subrayar lo de científico, para poner el acento en la reflexión y la conceptualización. Cree que trabajamos mucho con las emociones y que en este symposium tenemos que hablar de lo qué hacemos, cómo lo hacemos, porqué lo hacemos, etc. Ha buscado algunas personas para el comité y su función es de asesoría, aunque entiende que la responsabilidad la tiene él. Son cinco personas aunque una de ellas, Camino Urrutia, no ha querido figurar porque entiende que si su función es esa no debe estar, y es por eso que sólo hay cuatro personas en el papel. Esas personas tienen voz pero no voto, porque la asamblea ha sido a él a quién le ha delegado esta responsabilidad. Piensa que el término "comité científico" está muy en uso en los symposiums y a él el de "coordinación" siempre le ha parecido un tanto misterioso.

Maite recuerda que en Aiguablava la Comisión de Formación colaboraba en la coordinación, se reunían, funcionaban como un grupo. Mercé desea también comentar que le sorprendió ver en el sobre con el que recibió su informe "Presidente del Comité Científico", porque cree que quizá no necesitamos tantos títulos, lo científico no está en el título, sino en lo que se hace.

Goyo opina por el contrario que se debe subrayar porque los symposiums de la S.E.P.T.G. han sido muy vivenciales y se nos va la fantasía en lo emocional.

Ana Guil comenta que cuando leyó lo de coordinador de la ponencia tampoco supo muy bien lo que era, en cambio sí lo de comité científico porque se pone en todos los congresos y ya se sabe que es el que se encarga de todas las comunicaciones.

Goyo explica que también ha pensado en el tema del grupo grande y que después de darle muchas vueltas ha optado por no poner el grupo grande en el Symposium. Ha pensado que podrían asistir unas 200 personas y que ahí no encaja el grupo grande. Por otro lado piensa que en él nos vamos mucho por lo emocional y que queda entre las personas de la sociedad y que debemos más bien hacer un esfuerzo de conceptualización, y en todo caso si la S.E.P.T.G. quiere un espacio interno para debatir sus cuestiones se puede pensar.

Se habla del espacio que el grupo grande ocupa dentro de la S.E.P.T.G. En uno de los Boletines hay un escrito de Hanne sobre ello. Enrique Alonso explica que va a mandar al Boletín un escrito sobre el grupo grande, una reflexión de las últimas experiencias. Piensa que es importante que en el grupo grande haya un coordinador que no sea de la S.E.P.T.G., que no esté tan implicado en toda la historia y la dinámica. Ignacio piensa en que este es un tema que de un modo u otro ha ido planteándose. Un Symposium es una reunión de profesionales coordinados por una asociación y en este sentido está de acuerdo. Por otro lado piensa que lo que se manifiesta en la existencia del grupo grande es la necesidad de los miembros de la asociación de tener un lugar de encuentro y que a eso hay que darle respuesta. Piensa que el grupo grande, como espacio en donde los miembros se reúnen, ha dado a la asociación una identidad que no la dá la asamblea, que tiene más bien un carácter decisorio.

Remedios recuerda un escrito de Mercé en el que planteaba varias preguntas sobre el grupo grande: ¿qué significa para nosotros? ¿qué finalidad debería tener este espacio al final de la jornada?. En este sentido Remedio piensa que podría también entenderse el grupo grande como algo que tiene que ver directamente con lo que podría estar pasando en el Symposium, el aquí y ahora. El grupo grande es el grupo grande del Symposium y en él hay gente que no es de la S.E.P.T.G., y hay un tema que no es teórico y que es el de la propia dinámica del Symposium y que se podría abordar desde ahí.

Ignacio está de acuerdo aunque insiste en que si la necesidad de los tiempos de la sociedad no se satisfacen este grupo se puede convertir en el grupo grande de la S.E.P.T.G.

Mercé piensa que eso puede ocurrir si el grupo lo permite, y piensa que se podría especificar el objetivo, que podría proponerse que fuera un grupo de elaboración.

Goyo piensa que si ponemos grupo grande nuestras fantasías corren como locas. Si se trata de reflexionar es una asamblea, un coloquio, etc y si es una cuestión emocional entonces es un taller. De hecho va a pedir a la gente de los talleres que éstos no se queden en las lágrimas, que al final se conceptualice.

Jaime Llansó comenta que eso se echó a faltar en el taller de psicodrama, pero se decía que no había tiempo para elaborar. Carmen opina que para esto está el grupo grande, para elaborar mejor lo que queda por elaborar.

Hanne expone que quiere decir algo que tiene que ver con el desarrollo histórico de un instrumento que es el grupo grande. Está de acuerdo con la idea de que necesita un conductor, y si en algún momento nos conviene que sea alguien de fuera pues que lo sea. Por otro lado piensa que Goyo es el coordinador e introduce sus ideas y sus maneras de ser, pero que, de cualquier modo, es importante lo que dice Ignacio de que se habría de tener en cuenta que hay una necesidad; se pregunta si dentro del marco que Goyo ha constituido para el Symposium podría haber algún lugar para eso. Explica que en Inglaterra hay gente que trabaja con grupos más grandes cada vez; cuando Pat de Maré juntó en un grupo, por primera vez a 350 personas, Foulkes dijo que estaba loco, y ésta es la primera reacción de una persona que viene de los grupos pequeños. Piensa que no tenemos esta capacidad porque no la hemos cultivado. Paralelamente a este movimiento hay otro que consiste en la idea de desterapeutizar los grupos, pero este tiene dos problemas a su entender, uno es que los individuos tienen que ser relativamente maduros para asumir un Symposium en el que vienen otros que no tienen ni los instrumentos profesionales ni la jerga, pero sí nos pueden decir muchísimo sobre nuestro funcionamiento; piensa que no hemos llegado todavía a esa posibilidad, pero en cambio es clara la necesidad de la gente de reunirse y hablar de sus cosas.

Mercé pregunta que porqué no dejar un espacio de grupo grande como taller, para que la gente que quiera lo pueda escoger entre varias opciones. A Goyo le parece bien si es que hay un profesional que quiera hacer la demostración de la técnica de grupo grande en un taller, es una posibilidad en la que había pensado.

A Ignacio le parece también bien esta idea. Se había hecho la reflexión de que algo está pasando en la S.E.P.T.G. como pasa en todas las instituciones, empiezan a haber problemas porque la gente necesita hablar y lo hace en los pasillos y entonces se forman pequeños núcleos y se generan una serie de tensiones. Piensa que éste es un espacio que en la mayor

parte de las instituciones no se dá. Mientras eso existe lo que ocurre es que las asambleas se entorpecen por estas cuestiones que no tienen un lugar en donde poderse manifestar.

Goyo piensa que eso sería abordar un análisis institucional de la S.E.P.T.G. y que eso es muy complejo; se pregunta si ese es un objetivo de una sociedad profesional, y en todo caso piensa que si lo fuera debería serlo al margen del Symposium. Jaime se pregunta si sería posible organizar ese espacio fuera del Symposium, pues sólo él reúne a los miembros que vienen de todas partes. Carmen es de la opinión de que el grupo grande es uno de los logros más importantes y una de las cosas que más la han movido a venir a la S.E.P.T.G., porque es un espacio de todos, diferente a otros espacios de otros grupos y aunque sabe que siempre es conflictivo lo sigue apoyando. Jaime explica que habló con los que vinieron la primera vez y lo que realmente les impresionó y motivó fué el grupo grande.

Joan Palet piensa que hay que respetar lo que Goyo decida hacer. Explica que está haciendo un escrito sobre la S.E.P.T.G. y el grupo grande y que en él dice que ésta nació con vocación de grupo grande, aunque es de la opinión de que algunos de nosotros tenemos la culpa de utilizar este espacio con un cierto exhibicionismo, y que los que llegan nuevos pagan la novatada.

Enrique manifiesta que comparte gran parte de las ideas que dice Goyo. En su experiencia como coordinador del año pasado se sintió en una posición muy difícil, como una madre que no puede atender al niño que está llorando y eso a él le parece lamentable, no le parece propio de un grupo que cuida. Piensa que un espacio para trabajar esas cosas tiene que tener unos límites, una estructura; y si eso no está claro prefiere que no se ponga ese espacio.

Goyo piensa que el peligro del grupo grande es el de quedarse secuestrado, hipnotizado por lo emocional, y cree que se debe ser riguroso en esta cuestión, mantener los límites y primar lo científico.

Hanne comenta que hay el peligro, en el momento de marcar los espacios, de dar a entender que hay algo que resolver y desviar la cosa hacia lo terapéutico. Maite comenta que se podría hacer algo parecido a lo que hizo la IAGP en Buenos Aires, en el que al final de la jornada había unos grupos grandes de reflexión sobre "¿qué pasó hoy?", y no hacerlo como taller porque eso obligaría a cambiar grupo grande por taller; sería entenderlo como un momento de reflexión sobre lo que ha pasado hoy.

Maite puntualiza que lo que exponemos son sugerencias porque se entiende que el Symposium lo organizan ellos. En este sentido Goyo pide que este año se tome como una experiencia de otra forma de hacer. Nos pide ese voto y ver qué pasa.

Goyo explica, siguiendo con su informe, que para primeros de octubre quieren mandar el tríptico con todo lo que llegue antes del final de septiembre, para que la gente se anime y se vaya calentando y eso no quiere decir excluir a nadie porque es sólo un pre-programa. Han pensado también en una segunda fecha para febrero. En octubre van a salir los que envíen un resumen de su comunicación, ya que hay bastantes que ya se han comprometido.

Se comenta que la hoja informativa pone que la fecha tope para participar en estos espacios es el uno de febrero, que no se ha informado de la del uno de octubre. Goyo explica que ésta última no es una fecha tope. Que el que haya llegado va a salir y el que no no saldrá, pero sí

saldrá en el programa definitivo. Su idea es evitar que las cosas salgan tarde como ha ocurrido otros años y animar a la gente a que presente algo.

Se pasa a hablar del horario. La reunión de Junta no está incluida en el horario del programa y Hanne opina que es importante incluirla porque es la S.E.P.T.G. la que ofrece el espacio para que pueda haber Symposium. El problema que ve en el horario es que las cosas de la sociedad quedan fuera. Goyo opina que la reunión de Junta hay que hacerla antes de empezar el Symposium, para no dejar a la gente sola. Se comenta sobre el día y la hora ídnea para hacer la Junta y **se decide hacer finalmente la reunión de Junta Directiva el Jueves 1de Mayo de 7 a 10h. como máximo.**

Se toma el punto de la asamblea. Goyo ha pensado poner la asamblea para después de la clausura del Symposium de 11'15 a 1'30h., porque piensa que tal como se hizo el año pasado tanto la Junta como la Asamblea tomaron excesivo tiempo. Hanne comenta que por experiencia ella lo ve muy difícil porque la gente se va, y además pide que se haga en dos partes porque así se sabe que hay otra posibilidad de tiempo, y esa ha sido una experiencia que ha ido bien. Mercé propone partir la asamblea en dos partes; la primera para dar información y plantear lo que se ha de decidir, y la segunda decisoria. Goyo expone que las asambleas hay que llevarlas preparadas, y en cuanto a la idea de partirlo ha pensado que el último día es difícil para todo, ¿como hacer para que la gente se quede?, ha pensado en poner gente muy interesante como conferenciante o en dejarlo sólo para socios.

Se habla de diferentes posibilidades en función de las experiencias anteriores y de las ideas que ya se han expresado. Ignacio piensa que lo primero es cómo organizar la asamblea y en función de las necesidades que hay se busca el espacio y el tiempo. Se plantean dos sugerencias diferentes: una es que el día dos de 8 a 9'30 se haga una primera parte informativa muy pautada, y el día 4, durante dos horas, una parte decisoria a la que los socios ya podrán ir con propuestas porque habrán tenido tiempo de pensarlas; y otra es la de reservar el día 4 sólo para los socios, hacer la clausura el día 3 y la asamblea el día 4 de 10 a 11h. la parte informativa, luego una pausa para el café y de 11'15 a 1h. para la parte decisoria. Y se decide que Goyo haga con estas sugerencias lo que le parezca mejor.

Goyo sigue con su informe. Le ha dado muchas vueltas a los pagos de las matrículas, quién debe pagar y quién no tiene que pagar. Habrá tres conferencias plenarias con una hora de exposición y treinta minutos de coloquio con todos los participantes. Quieren invitar en estos espacios a personas de prestigio y piensan que se les debe pagar honorarios, matrícula y gastos de viaje y estancia, los demás pagarán sus matrículas, sus gastos y todo. Para ello han establecido una cantidad de dinero, unas 350.000pts. aproximadamente, para las dos o tres personas que piensan traer. Han pensado en varias personas, con algunas ha contactado y con otras todavía no lo ha hecho.

Se habla de tener en cuenta criterios ideológicos a la hora de decidir a quién traer. De cuidar que la S.E.P.T.G. no se utilice como plataforma de otras sociedades. De tener en cuenta más el nivel científico que el prestigio que estas personas puedan tener.

Goyo comenta que se han planteado que para ayudar a costear los gastos el jueves anterior al Symposium se podría hacer una jornada Pre-symposium

Goyo habla de Kernberg, Hopper, Alberto Serrano, que quizá podría trabajar el tema de "Familias desestructuradas" en esta Jornada del jueves, Fernando de Vicente, que podría traer el tema del análisis institucional francés, Bernardo Achaga, escritor, José Hierro, poeta.

Enrique expone que el Symposium no tiene un fondo para contratar a personas, no hay presupuesto, y que en general lo que se ha hecho en otras ocasiones es tratar de que la gente viniera por los gastos. Y Goyo opina que por no pagar no se han de perder cosas.

Se baraja la idea de pagar a todos por igual o no. Hanne explica que ya han comenzado a analizar lo que nos cuestan los symposiums, han hecho un escrito y le entrega una copia a Enrique por si le es útil.

Hanne habla de Marone y Goyo explica que ha hablado con Tomás Villasante y que le habló del análisis institucional, de Humberto Maturana. Hanne comenta que le pidió a Tomás referencias bibliográficas en donde poder leer cómo trabaja y sobre sus ideas y éste le dió: "Metodologías cualitativas en ciencias sociales", del 94 y cree que enlaza muy bien con lo que nosotros hacemos en grupo. Piensa que es alguien que también se podría traer.

#### **5.- Informe de la Vocalía Libre.**

Concha de Diego quiere decir que ella está libre para quién pueda pedirle algo. Entiende la vocalía como el estar a disposición de Ignacio comenta que básicamente la función de su vocalía es la de articularse con otras sociedades. Hanne opina que podría también traer información de otras sociedades para publicarlas en el Boletín. Concha comenta que en este sentido ella forma parte del Comité Científico de la Internacional y está pues en contacto con el presidente de este comité. Allí se le ha pedido que proponga, desde el Aula Hispana, a alguien de prestigio para asistir al Congreso de 98. Ella ha hablado de una serie de personas y tiene una lista por si estamos interesados por la gente que se ha propuesto: escritores, artistas, psicólogos, psiquiatras, etc, el problema es que todos son de habla no hispana.

Hanne le pide que reflexione sobre las funciones que la vocalía libre puede tener para ver si le puede dar contenido y Goyo le pide que piense en cómo difundir el Symposium en la zona de manera pormenorizada.

#### **6.- Informe del Organizador del Symposium.**

Enrique Alonso comenta que a lo largo de esos meses se ha dado cuenta de que todo eso es más complejo de lo que se ve desde fuera. Ha hecho varias cosas, ha pedido información a la gente que ya lo había hecho anteriormente, entre ellas a Maite Pi que le ha mandado mucha información y muy concreta y que le está yendo muy bien, también Victor Ortega y Paqui Vargas.

Por otro lado ha enviado mucha información a muchas personas y aún así algunos no lo reciben, no sabe qué pasa. En eso Patxi ha participado mucho con infraestructura informatizada. Rubén Estandía es quien se encarga más de esta parte. Ha mandado información a miembros, ex-miembros, a los presidentes de las asociaciones pidiendo que difundan la información, a colegios profesionales de zonas para que también lo difundan,

centros de enseñanza, a los que se les dice que trabajan en grupo y que estamos haciendo un symposium en relación con ello. Concha comenta sobre enviar información a colegios mayores. Explica que se han reunido en Santander y van a hacerlo pronto en Pamplona. Estuvieron hablando de hacer una inversión fuerte en esta primera información y ha resultado tanto que incluso desborda, ya han contestado 25 personas.

En relación al lugar ha buscado en instituciones privadas, en hoteles, y se han quedado con el Hotel Hoyuela, de 4 estrellas, que está en el Sardinero y que al lado tiene otro Hotel más económico, el Hotel Sardinero. El presupuesto es: las comidas de trabajo, la cena de clausura, salones para 80 o 100 personas, el café, el coctel de despedida, etc, sale por unas 16.000pts sin habitación; en otros hoteles salía más caro. Se negoció con ellos y rebajaron 250.000pts del precio inicial. Ha mirado también centros públicos pero sale muy caro el alquiler de los salones. Justo ayer recibió información del Hotel NH

Ciudad de Santander, que es un hotel sencillo que está en una zona discreta y medianamente comunicada, tiene que mirárselo porque le sorprende el precio. Falta mirar la Universidad, el Ayuntamiento y la Caja. No tiene por lo tanto una cifra para ponerla en el tríptico y piensa que poner una cifra aproximada es algo arriesgado. Se habla de ello y se considera necesario que las personas ingresen ya una cantidad para poder tener dinero con el que manejarse. Maite aconseja que se dé una cifra hasta el 30 de diciembre y luego otra hasta abril, aunque se podría hacer en tres fechas: diciembre, febrero y abril, 25, 30, y 35.000 pts. respectivamente como precio de inscripción y para los socios menos. Goyo piensa que las tarifas condicionan el número de gente que va a ir y que deben estar muy estudiadas. Se habla de ponerles a los estudiantes el mismo precio que a los socios. Hanne comenta que ya se sabe que ir de symposium es caro, sale por unas 50.000 pts. y todo lo que sea por debajo de eso es ya un buen arreglo si se da.

Enrique se ha movido para pedir subvenciones. De los bancos nada; la caja de ahorros dá las carpetas, carteles, bolígrafos, tarjetas de identificación. La Fundación Botín podría patrocinar el Symposium porque es una fundación cultural, pero todavía está por ver. El Ayuntamiento da un coctel, pone tres anuncios en tres sitios estratégicos de la ciudad, da folletos informativos e incluso puede prestarnos una azafata. La Diputación da unos libros bonitos sobre Cantabria que estaría bien para algún ponente y unos muñequitos de barro. Tiene que hablar todavía con el Colegio de Médicos y ha pensado en la posibilidad de hacer una jornada de precalentamiento o una mesa redonda en febrero. Mercé explica que si se tiene un buen contacto en la Universidad ésta puede dar subvención para un conferenciante. Se miran otras posibilidades de subvención.

Enrique habla de la acreditación a los symposiums, cosa de la que le ha hablado Victor. En la Organización Médica Colegial hay el Instituto de Formación Médica Continuada que están contemplando la posibilidad de considerar el próximo symposium como formación y así acreditarlo. Y finalmente tenemos también la idea de pedir que se declare el simposium de interés sanitario.

## **7.- Informe de Tesorería.**

Maite Pi nos entrega su informe por escrito, aunque en su informe falta algo por añadir por lo que el total de lo que hay disponible suma 698.000 pts. A los organizadores se les ha adelantado 100.000 pts. y piensa que como a los otros organizadores se les dió 250.000 pts, se les debería ahora hacer un cheque de 150.000 pts. Informa que hay dos personas que se han dado de baja y que por otro lado se ha localizado finalmente a Rafael Calbet Carrillo.

## 8.- Informe de Secretaría.

Isabel Admetlla envió su informe por correo previamente. Pregunta si su idea de elaboración de las actas es compartida y que si es así en el libro de actas se debería escribir una síntesis de la misma. Propone compartir la tarea de la elaboración de las actas con la Vicesecretaría. Jaime está de acuerdo. Se habla de que en la síntesis lo que debe quedar claro es el orden del día y los acuerdos a los que llegamos. Las actas elaboradas de forma amplia quedarían para el archivo de la S.E.P.T.G., como memoria de las muchas ideas, elaboraciones y reflexiones que surgen en las reuniones de Junta. Hanne comenta que si algún día es viejecita y no tiene nada que hacer le podemos dejar los apuntes y hará una reflexión sobre ellos.

### **Se acepta la propuesta por unanimidad.**

Jaime comenta que conoce una persona que hace la transcripción de cintas a ordenador para el Congreso de los Diputados y que puede hacerlo para nosotros por un precio muy módico. Se comenta que el problema es que no conoce la voz de la gente y que eso lo tendría que poner él. Lo probaremos. **Jaime se hará cargo de la próxima acta.**

## 9.- Informe de Vicesecretaría.

Jaime Llansó pregunta sobre el directorio. Se le explica que Patxi tiene la información en el disquet. Hanne le explica que sólo hace unos tres años que el directorio se ha sacado del Boletín y que Patxi sólo ha hecho dos y que no hay ninguna fecha concreta para salir, que puede decidir si lo quiere hacer periódico o no. Quizá se debería pensar si es útil o si ha habido mucho cambio de miembros.

Enrique pregunta si la edición del Boletín corre a cargo del Symposium y Maite contesta que si alguien quiere subvencionarlo que estaría bien, pero que el Boletín corre a cargo de Tesorería y se publica desde Prensa. Se hace el comentario de que los trabajos se han de mandar a Enrique y también a la Vocalía de Prensa.

Jaime piensa que en las Asambleas siempre ha quedado en el aire la función de la vicesecretaría y que el ve mucho solapamiento. Comenta que es muy currante y que quiere hacer algo concreto. Ha visto que se han hablado de varias cosas y propone una cuestión muy concreta, el encargarse de la difusión al resto del territorio nacional de los cursos que organicen las diferentes zonas, como los cursos de fin de semana que ha organizado la Vocalía Este, y que espera que estén conectados con el vocal de formación. Ellos se pueden encargar de la difusión en su zona y él del resto, así como añadir horarios de viaje, métodos para llegar allí, etc. Sería una forma de potenciar el contacto entre los miembros más allá del Symposium. Piensa que aquí tendría también una función la Vocalía de Formación. Podría encargarse también de la relación con las librerías, de las relaciones públicas y propaganda en colegios profesionales, universidad de su propia zona, etc., cosa que también puede hacer la vocal de zona.

En relación al Symposium ha estado hablando con Goyo quién le ha dicho que lo piensa como algo muy abierto. Explica que trabaja con terminales de SIDA y que el colectivo del SIDA está interesado en este Symposium porque como colectivo tiene muchos problemas con las instituciones. También trabaja con el colectivo de presos que van a salir o que consiguen o no el tercer grado penitenciario. En este colectivo hay muchos problemas de convivencia. La

relación directa de este colectivo con las instituciones es muy grande y tiene también muchos problemas. También trabaja con el colectivo de los discapacitados psíquicos en el que están unas personas haciendo grupo con ellos que tienen una organización a nivel nacional y ellos posiblemente están interesados en enviar una ponencia.

Por otra parte el 18 de octubre se ha de reunir con otras personas que hacen técnicas intensivas de fin de semana, ortodoxas, y están muy interesados en la S.E.P.T.G., aunque precisamente por ser ortodoxos se preguntan qué pasará ahí con ellos.

También tiene relación con Alcohólicos Anónimos que están interesados en ver el problema con la institución de los psiquiatras y de los psicoterapeutas; éstos como institución y ellos como grupo que tiene problemas; su interés sería el de hacer una ponencia y llevarla al Symposium. Otro colectivo que se ha empezado a organizar es el de los pacientes, y proponen una cuestión, aunque es algo que está con alfileres. Proponen hacer una encuesta con preguntas concretas y anónimas a las personas que trabajan en grupo para que las pasen a sus pacientes y luego dos personas lo trabajarán y lo llevarán al Symposium. Les gustaría observar como pacientes cómo funcionamos en grupo grande y cómo funcionamos en un symposium. Aunque quizá esto es una locura. Se habla de que es una idea que se puede aprovechar. Jaime hace referencia a cómo desde la organización se podría hacer para financiar la asistencia pues economicamente tienen sus dificultades.

#### 10.- Informe de las Vocalías de Zona.

**Zona Centro:** Mariedoux Girard ha mandado por escrito su informe. En él entre otras cosas hace una propuesta de reunión para pensar en cómo podrían ser unos encuentros en la zona en base a cotejar de forma conjunta y realista los intereses de la asociación. Ignacio, explica que en la Asamblea de El Escorial quedó pendiente en la zona la admisión de dos miembros, que debían todavía presentar sus papeles. Cuando le pasó a Mariedoux la vocalía este tema quedó descolgado y luego no pudo contactar con ellas desde la Universidad, que era la única referencia que tenía. Lo pasará a Mariedoux. Se le da la información para que pueda conectar con ellas.

**Zona Sur:** Ana Guil informa que Angeles quiere hacer la reunión informativa sobre la S.E.P.T.G. en la facultad de la que ya había hablado. Informa también que quiere aprovechar el viaje que Pedro y Mariedoux harán allí para la Asociación de Terapia Familiar para hacer algo en la universidad con la idea de que de allí salgan personas interesadas en asistir al Symposium.

Por otra parte se comenta que el miembro que tenemos en Badajoz pertenece a la zona sur.

**Zona Este:** Carmen Tresaco Informa que el día 8 de junio hizo una convocatoria de zona para ver qué se nos ocurría como actividades a organizar. Practicamente sólo vinieron algunos de Barcelona y Maite Pi de Gerona; se juntaron unas doce personas. Se habló de unas tertulias pero al final se decidió que se podrían hacer unos talleres pensando en el próximo symposium. Agradece a quienes la han ayudado a elaborar la información y a pensar en la organización de las jornadas. Las jornadas se han dividido en tres partes: un primer taller referido a las Instituciones de Formación, en Barcelona para poder primero ver cuál era la respuesta y sopesar el hacerlo luego en Reus y más tarde en Valencia. Esta información se ha enviado a los miembros de la zona.

Ha estado pensando en el tema de las tertulias, en hacerlas una vez al mes, libres y nocturnas; cree que hay gente interesada, pero no sabe cuál será la respuesta.

Jaime se ofrece para hacer la función de transmisión. Se comenta que si se transmite se pueden dar ideas a otras zonas.

**Zona Norte:** Gregorio Armañanzas ha querido hacer una difusión pormenorizada del Symposium. Comenta que hay mucho trabajo de difusión que se puede hacer desde las vocalías de zona, difundirlo en los colegios profesionales, en las revistas de éstos colegios. Hizo también una petición a los vocales de zona para que contactaran con gente para llevar al symposium. Le ha llegado el feed-back de Angeles.

Jaime pide la palabra para decir que se le ha olvidado decir que es muy probable que tengamos un espacio en la radio para hablar del symposium, él prefiere no ir porque lleva poco tiempo en la asociación. Se piensa que podría ir el vocal de zona centro.

### 11.- Informe de la Vocal de Prensa.

Mercé Martínez informa que ha enviado a todos una carta con la idea de que la gente escriba pero no ha habido excesiva respuesta, quizá porque no ha reforzado las cartas con llamadas telefónicas, cosa que acostumbra a hacer. Sin embargo hay bastante material para el próximo Boletín. Siguiendo en la línea de intentar que desde otras disciplinas digan lo que piensan habrá un artículo del Catedrático de Historia Contemporánea de la U.A.B., Enrique Ucelay, que hablará del grupo desde un punto de vista histórico. Se presentará el artículo de Miguel Hernández que no salió publicado en el Boletín anterior. Hay también un artículo de Hanne, de Víctor Ortega y de Arturo Ezquerro e intentará que éste último salga comentado para fomentar el que los artículos tengan feed-back.

Mercé comenta que hay secciones que estaban previstas para este primer Boletín pero no cree que pueda ser porque no ha recibido nada. Por un lado información de las asociaciones. Por otro lado sí ha recibido a nivel personal anuncios de cursos de gente de la S.E.P.T.G. y quiere preguntar si tiene sentido anunciar los cursos que hacen los de nuestra sociedad, porque si lo hace ¿porqué anunciar sólo esos y no los de todos? Ha pensado en poner un anuncio de que si alguien quiere anunciar algo que lo mande directamente al boletín.

Goyo comenta que en el El Escorial entre las cosas de las que hablaban los socios había una oferta que se había recibido desde prensa de que el boletín fuera un espacio para intercambiar proyectos, para decir lo que hacemos los de la sociedad, y eso va en ésta línea. Mercé comenta que lo que ocurre es que no se lo han mandado como vocal. Se comenta que si quieren que se difunda se ha de recibir la información como vocalía.

Hanne explica que quiere comentar el libro en el que Tomás Villasante escribe. Y Mercé dice que insistirá para que la gente comente los libros que vaya leyendo y que crea que son interesantes.

En relación a los presupuestos ha pedido información a unas gráficas de Barcelona que hace unos tres años hicieron el Boletín y lo hacen bien. 200 boletines de unas 150 páginas salen por 221.310 pts y 500 boletines sólo salen por 19.000 pts. más.

## 12.- Informe de la Vocalía de Formación.

Ignacio Rodriguez hace referencia a que tiene poco tiempo porque es el último. Comenta que en la Vocalía de Formación el problema es que puede haber muchas ideas, pero que mientras no se tiene el respaldo de la Junta Directiva y coordinación con los demás se queda totalmente vacía de contenido.

Explica que en junio escribió a Joan y Hanne porque les había oído el interés en dar un curso básico de trabajo grupal. Joan le contestó que parecía que no había mucho interés en dar un curso así. Con independencia de eso su idea era que desde la Vocalía de Formación se promoviera un taller o Jornadas haciéndolo coincidir con la reunión de Junta Directiva en las diferentes zonas. Esa es ya una idea que salió en anteriores juntas. Esto daría interés gratificante a los miembros de junta y permitiría que los miembros de la zona se reunieran para asistir, y también podría intentarse que estas jornadas se autofinanciasen. Cree que eso, si se está de acuerdo, puede empezarse a pensar.

Expone también la idea, en relación a lo que planteaba Jaime, de que desde la Vocalía se encauce una información a todos los miembros de la S.E.P.T.G. de las actividades que realizan cada uno de ellos en la zona, que pueden ser las que realizan como miembros de nuestra sociedad o las que cada uno realiza en su grupo o en su centro y que se ofrecen como un interés para los miembros. Sin embargo expresa que eso tendría un matiz difícil, el de que hasta qué punto se podría aprovechar como propaganda y mercantilismo partidista.

La idea era publicitar las actividades que están realizando de distintas formas los miembros para que los demás pudieran tener conocimiento y que éstas pudieran ser acreditadas como horas de formación.

Remedios comenta que se había hablado de que la difusión la iba a hacer el Vicesecretario o si no el Boletín. Ignacio explica que el Vicesecretario hace la difusión de las actividades que se realizan en las distintas zonas para información de todos los demás. Desde la Vocalía de Formación lo que nos interesa es hacer llegar las actividades que se ofrecen como formativas. Pero ¿quién va a valorar que aquello es formativo o no?.

Hanne piensa que la Vocalía de Formación podría pensar en algunas conclusiones, por ejemplo, que si un miembro hace una actividad, que explique en el Boletín en calidad de qué la hace y como se relaciona con la S.E.P.T.G.

Ignacio explica que su idea es preguntar a los miembros qué actividades van a desarrollar que les parezcan de interés formativo para el resto de los miembros, para que le den la información y que eso luego la Vocalía o la J.D. lo pueda analizar. Goyo cree que esa no es la función de la Junta. El interés de lo que hace la gente no sólo es para acudir, sino para saber, y cree que eso lo debería difundir el Boletín sin entrar en valoraciones. Jaime insiste en que a lo que se refería es que publicitaría los proyectos de las vocalías o a las personas privadas de la S.E.P.T.G. y daría información directa a los otros miembros.

Ignacio cree que se están mezclando las cosas. Una cosa es una función de información y otra es lo que él se está preguntando sobre la Función de la Vocalía de Formación. Se comenta que se trataría más de recabar información, de hacer una lectura de la información que se recibe, cuáles son los temas en un momento dado, qué relación tiene con lo que estamos trabajando dentro de la S.E.P.T.G.

13.- **Ruegos y preguntas.**

Goyo quiere decir que Enrique en la cuestión económica lleva un peso y un riesgo de juego de bolillos que quiere reconocer y agradecer.

Barcelona 7 de enero de 1997